

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dopravní řešení ulice v Průhledu na Praze 6 včetně navazujících křižovatek</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Karen Davtian</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – katedra dopravního inženýrství a dopravního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jindřich Jirák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	CR Project s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z pohledu dlouholetého projektanta je zadání poměrně složité, pokud to budeme přirovnávat k diplomové práci. Požadavek na jednotlivé vstupy pro projekt ve smyslu nevhodnosti, zjištění intenzit dopravy, výpočet kapacity křižovatek a s tím spojený návrh ve stupni studie včetně řešení odvodnění je poměrně komplexní zadání, které je běžné i v praxi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje v celém rozsahu jejího zpracování zadání. Na základě zjištěných podkladů a výpočtů proti zadání diplomant rozšířil možnosti řešení o další varianty křižovatek. V návrhu nejsou zohledněny průběhy stávajících inženýrských sítí, jejich přeložky a případné omezení návrhu z důvodu jejich přítomnosti. Jejich zjištění je pro studenta jistě složitější a zároveň nejsou součástí zadání. Domnívám se, že to je však jedna z mála oblastí, které by se měly ověřovat při posuzování dopravní situace a následném návrhu řešení a která v této práci není řešena.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení a jeho interpretace odpovídá běžnému standardu dopravního řešení komunikací a křižovatek.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň a zpracování diplomové práce je na vysoké úrovni a srovnatelná s výstupy dopravních inženýrů. Řešení křižovatek a převážně pak provedené výpočty jsou zpracovány a popsány velmi podrobně, ale bez schémat jednotlivých větví křižovatek. Bez grafického znázornění jednotlivých křižovatek byla orientace ve výpočtech poněkud složitější. Návrh dopravního řešení je dobře promyšlený s jednotlivými návaznostmi na stávající stav a jistě zlepšuje dnešní dopravní situaci řešeného území.	
V souladu se zadáním je v diplomové práci řešeno i odvodnění navrhovaných komunikací v podobě uličních vpustí a návrhu řadu dešťové kanalizace, kde však chybí kanalizační šachty v lomových bodech. Uliční vpusti jsou v několika případech napojovány do kanalizačních řadů nevhodně proti toku.	
Dále se nemohu plně ztotožnit s odhadem stavebních nákladů. Pro odhad ceny byl využit odhad stavebních nákladů dle cenových normativů staveb pozemních komunikací z databáze SFDI. Celý postup určení nákladů a to včetně jednotlivých rizik je naprosto v pořádku. Ovšem do výpočtu byly obě větve ulice V Průhledu zahrnuty jako jedna komunikace. Sice tedy širší a to v kategorii komunikace M 11,5, ale v tomto stupni dokumentace moc na výběr není. S ohledem na odsazení obou větví komunikace od sebe by se obě komunikace měly uvažovat samostatně. Ovšem využití databáze SFDI pro odhad nákladů na rekonstrukci místní komunikace je velmi diskutabilní a zařazení staveb do jednotlivých normativů je poněkud zavádějící.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální stránka práce je na vysoké úrovni včetně příloh, které správně nezařadil do celkové textové zprávy. Odborná terminologie je vhodně užívána napříč celou prací. Samozřejmě diplomant nemůže obsáhnout potřebnou odbornost bez patřičné praxe a vyskytuje se v práci několik málo neobratných formulací, které jsou spíše úsměvné (např. rozbitá komunikace). Textová část je napsána dobře, názorně a bez překlepů. S ohledem na skutečnost, že je diplomant cizinec, je jazyková úroveň na vysoké úrovni. Rozsah diplomové práce je dostačující.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použitá literatura odpovídá zadání a diplomant využil řadu dalších potřebných dokumentů při zpracování práce. V textu se objevují citace z jednotlivých dokumentů s odkazem na použitou literaturu na konci textové části.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomová práce obsahuje všechny potřebné průzkumy a vyhodnocení s konkrétním návrhem zlepšení dopravní situace řešené oblasti. Celkově je rozsah práce velmi komplexní s variantním řešením dvou křižovatek.

Diplomant navrhl variantní řešení křižovatek V Průhledu x Cukrovarnická x U Podchodu x Na Ořechovce a V Průhledu x Na Ořechovce. Hlavní variantu souboru křižovatek, V Průhledu, Cukrovarnická, U Podchodu a Na Ořechovce principiálně zachoval v původním stavu s úpravami tvarů a zlepšení dopravní situace. Musím konstatovat, že tento uzel zůstal stále velmi nepřehledný. Alternativní návrh je z pohledu kolizních bodů a dopravní bezpečnosti vhodnější už z pohledu 7-mi paprsků jdoucích do křižovatky. Sice zhodnotil variantní řešení jako méně vhodné z důvodu značných podélných sklonů, ale toto řešení je daleko elegantnější a za předpokladu možných výškových úprav okolního terénu a větví jistě možné a bezpečnější. Další alternativní řešení druhé křižovatky ulic V Průhledu a Na Ořechovce ve formě změny přednosti v jízdě naprosto správně neupřednostnil i přes kladné kapacitní posouzení změny hlavní silnice. Tato úprava by mohl znamenat vyšší využívání komunikace ulice V Průhledu a nežádoucí zvýšení počtu projíždějících vozidel právě touto ulicí.

Dále se nemohu ztotožnit s posunem svislého dopravního značení IZ 8b k ulici Nad Bořislavkou, jelikož se sice sníží rychlost a tím selepší rozhledové poměry při výjezdu z ulice V Průhledu na ulici Na Ořechovce, ale také dojde ke snížení průjezdnosti v ulici na Ořechovce, která je dopravně důležitější spojnicí mezi ulicemi Milady Horákové a Evropská.

Rozhledové poměry v této křižovatce nejsou tak kritické a vozidla přijíždějící od ulice Evropské musí zpomalit při vjezdu do železničního podjezdu s ohledem na jeho šířkové uspořádání.

Dalším z vhodných řešení je odstranění přechodů pro chodce na vedlejších komunikacích a nahrazení místy pro přecházení. Ovšem v místech křižovatek, kde jsou navrženy zvýšené křižovatkové pruhy, jsou umístěny nově přechody pro chodce jak na vjezdu, tak výjezdu z křižovatky na hlavních komunikacích ulice V Průhledu. V tomto případě projíždějící vozidla musí dávat přednost chodcům a blokují tím možný průjezd z vedlejší komunikace. Přechody pro chodce ve směru jízdy za křižovatkou by bylo vhodné zaměnit za místa pro přecházení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce splnila zadání v celém rozsahu a je na velmi dobré úrovni. Převážně grafická část a návrh opatření zlepšuje dopravní situaci pro všechny účastníky silničního provozu včetně cyklistů. Návrh je daleko bezpečnější a projíždějící vozidla by přinejmenším zpomalila a tím případně odradila od průjezdu touto ulicí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Proč je navržen ochranný pruh pro cyklisty, když se v lokalitě žádné cyklostezky nevyskytují? Proč je navržen pouze na jedné straně řešené ulice?
- 2) Proč jsou varovné pásy na nárožích křižovatek a mezikřižovatkových úsecích vedlejších komunikací tak dlouhé? Není dána nějaká maximální délka varovného pásu u snížené obruby podél komunikace na komunikaci pro pěší?
- 3) Podle jakého parametru při posouzení kapacity řešené křižovatky se určuje označení úrovně kvality dopravy (UKD) A-F?

Datum: 22.5.2024

Podpis: Ing. Jindřich Jirák

