

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha - Nový Sedlec - urbanistická studie transformační plochy
Jméno autora:	Bc. Šmejcká Veronika
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127
Vedoucí práce:	Ing.arch. Daniel Stojan, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, K127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila podmínky zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka projevila aktivní zájem při řešení problémových míst zadané lokality, včetně striktního dodržování dohodnutých termínů. Konzultace s vedoucím práce probíhaly velmi efektivně, vzhledem k precizní přípravě na každou z nich. Studentka potvrdila svou kreativnost a schopnost tvůrčí práce, což se výrazně projevilo na kvalitním zpracování všech výstupů.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Návrh řeší v před-diplomní části zástavbu v náročném terénu sedleckého svahu, předpolí Suchdola v kontextu uvažovaného protažení tramvajové dopravy. Návrh v intenzitě struktury zástavby respektuje zásady hmotové regulace metropolitního plánu a záměrně tak ověřuje jeho vhodnost. Tento přístup pak ověřuje v dálkových panoramatických pohledech na řešenou lokalitu. Struktura svižně reaguje na polohu vůči centrální části a mění tak vhodně intenzitu (silný střed a rozpad k periferní části). Tak návrh dosahuje intenzivního působení městské zástavby v centru lokality s jasným definováním všech hlavních prostor a naopak si zachovává rezidentní rozvolněný výraz při jeho pohledově exponovaných okrajích. Tuto koncepci považují za zvládnutou. V diplomní části je pak věnována pozornost centrálnímu veřejnému prostranství – dvoj-náměstí. Zde autorka vytváří velmi zajímavou formu VP s intenzivní dopravou s propojením do veřejného prostoru vnitrobloku s naopak velmi intimní funkcí klidových aktivit posezení, relaxu a drobných zahrádek malých gastro provozů. Tím vhodně doplňuje chybějící prvky veřejného života, které ve struktuře Sedlce i Suchdola chybí. Vše je řešeno v náročném svažitém terénu lokality, což autorka využila k příjemnému výškovému členění výše zmíněného intimního veřejného prostranství. Celá lokalita je vzdor blokovité části centra dobře prostupná pěší dopravou. Motorová doprava je v místě VP náročnější, ale ve výsledku de facto utlumená pro prioritu pěších a MHD. Nicméně ne na úkor obslužnosti a zásobování území.</p> <p>Připomínka: Návrh VP mohlo vhodně doplnit provozní schéma vysvětlující jeho stěžejní principy.</p>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Řešení technické infrastruktury celé lokality i veřejného prostranství je v pořádku a potvrzeno konzultanty DP. Připomínka: Řešení motorové dopravy je v místě VP dost komplikované a zasloužilo by vysvětlující schéma. Modrozelená infrastruktura není řešena, přitom VP obsahuje zelené plochy pro její aplikaci (dešťový záhon aj.). Nejsou specifikovány prvky odvodnění území VP – vpusti, žlaby apod.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B – velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je přehledná, dobře čitelná a srozumitelná. Úroveň grafického pojednání a vizualizací je plně vypovídající. Ne zcela srozumitelné je odtržení výkresů podzemního parkování od dispozičních výkresů objektů do části doprava v klidu. Některé výkresy (C.3.1 technická situace) by zasloužily, k možnosti popisů prvků, větší měřítko. Práce obsahuje velké množství vizualizací, z nich některé mohly být opatřeny popisy navrhovaných prvků a funkcí, případně dalších vysvětlujících parametrů, nebo aspoň názvů zobrazovaných částí lokality.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce na diplomním projektu probíhala s velkým nasazením a zájmem pro maximálně kvalitní řešení všech jeho důležitých částí. Vzdor diskusi o vhodnosti intenzity zástavby se studentce podařilo vytvořit kvalitní formu zástavby i veřejných prostranství, což si daná lokalita pro svou výjimečnost rozhodně zaslouží. Nutno přihlídnout i k náročnějšímu terénu ve svahu. Práce vykazuje ve všech částech komplexitu řešení a prokazuje tak své nesporné kvality.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A – výborně**

Datum: 12.6.2024

Podpis: Ing. arch. Daniel Stojan, Ph.D.

