

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha Komořany
Jméno autora:	Bc Veronika ŠIMONKOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ak. arch. Tomáš Turek
Pracoviště oponenta práce:	Eliášova 8, 160 00 Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené území je komplikované, zejména z hlediska stávající zástavby, která vyplňuje celé řešené území a je nutné posoudit a zvážit, které objekty mají zůstat zachovány a které mají být nahrazeny novou výstavbou. Optimální řešení je velmi obtížné, hodnotím zadání jako velmi náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce zadání splňuje beze zbytku. Návrhu předcházela analýza území, byl doložen i postupný vývoj lokality. Byl prověřen Územní plán i Metropolitní plán včetně dostupných studií navrhované nové výstavby v řešeném území. V rámci předdiplomové práce byl zpracován urbanistický koncept zástavby z kterého vychází vlastní diplomní projekt.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup odpovídá zadání, tedy nejprve prověřit danou lokalitu, ověřit variantní řešení a následně dopracovat zvolenou vaiantu. Nad rámec běžné analýzy bylo použito dotazníkové šetření s občany. Tento postup hodnotím velmi kladně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na posuzované práci je vidět, že autorka zvládá zásady plánování jak urbanismu tak navrhování dispozic jednotlivých objektů. Samozřejmě díky rozsahu prací chybí podrobnější řešení, zejména konstrukcí, ale rozsah plně odpovídá zadání diplomové práce. Obecné zásady jsou zvládnuty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zde vidím jistou slabinu projektu, grafika je sice názorná a přehledná, nicméně některé listy postrádají jakousi vyšší výtvarnou úroveň. Zejména technické plány, půdorysy a řezy jsou chudé a plavou v prostoru, oproti tomu vizualizace jsou na velmi dobré úrovni. Texty jasně formulují záměr autorky. Ilustrace k záměru dlažeb, mobiliáře či výsadby jsou bohaté a dostatečně názorné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V textu jsou podrobně popsány zdroje, jsou pečlivě popsány i zdroje pro obrazové přílohy. Autorská zpráva nepoužívá citace	

a je zřejmé, že se jedná o autorský text.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkové řešení je v pořádku. Řešený prostor je těžko uchopitelný a zřejmě se nejedná o náměstí v klasickém slova smyslu. Je to předprostor a vstup do obytného souboru protože jediná pevná hmota, která by měla náměstí definovat je nově navrhovaný polyfunkční dům. Přesto je návrh zpracován s přehledem jak po stránce funkční tak estetické. Některé zmiňované aktivity by vzhledem k rušné komunikaci a zastávce autobusu asi ne zcela fungovaly, nicméně trhy či příležitostné výstavy by zde místo našly. Vlastní polyfunkční budova je rozumně dělena na funkce komerční, administrativní a bydlení. Dispozice některých bytů vzhledem k hloubce traktů nejsou optimální.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově je diplomní projekt velmi kvalitní. Jak jsem uvedl slabina je částečně v grafickém pojetí. U vlastní budovy bych přeci jenom očekával zmiňku o konstrukci i když toto není předmětem zadání diplomové práce. Konstrukční schéma je patrné z výkresové části, jen chybí zmiňka v textu.

Jak se budou udržovat trávníky ve vyvýšených záhonech?

Jak bude pečováno o vzrostlé stromy?

Kde jsou umístěny nádoby na tříděný odpad?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2024

Podpis: Ak.arch. Tomáš Turek