

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | Využití inovativních přístupů projektového řízení při vývoji aplikace |
| <b>Jméno autora:</b>              | Bc. Lukáš Löffelmann  |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)                                 |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Institut manažerských studií  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Oldřich Bronec, CSc.   |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)                                 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Zadání je zajímavé zejména svým praktickým zaměřením. Inovativní přístup v projektovém managementu se týká technik agilního projektového managementu a designového myšlení, což je dnes v inovativních oblastech výzkumu a vývoje spíše již standard. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Diplomová splnila zadání v plánovaném rozsahu. Projekt prošel všemi fázemi agilního managementu. Chybí mi rámcový časový plán a odhadovaný rozpočet, návratnost, analýza rizik. Designové myšlení vidím v pozadí projektu, což má svou logiku.   |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                |
| Student nejprve v teoretické části práce popsal v obecné poloze postup agilní metody řízení projektu. Tento postup pak v praktické části dodržel, tj. naplnil ho potřebnými daty. Projekt dovedl až do konce, konkrétně do testování vytvořeného produktu. Splnění zadaných cílů konstatoval, neprokázal. |                |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>                                |                    |
| Odborná úroveň projektu je vyhovující a odpovídající zadanému problému. Velmi pozitivní je praktické zaměření práce, ukazující schopnost převést obecné poznatky do konkrétní polohy. |                    |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                    |
| Formální a jazyková úroveň projektu je dobrá. Za kritiku stojí užívání „anglicizmů“ a to zejména tam, kde existují české výrazy, případně lze názvy metod bez problémů přeložit do češtiny (jako příklad uvádím větu: Veškeré informace byly zpracovány a aplikovány do tvorby persony, story map, MVP (Minimal Viable Product), MLP (Minimal Loveable Product) a user stories, které tvořily základ pro první prototypování). Není to problém jen tohoto studenta, proto je ho nutné vidět v kontextu doby. Drobné chyby v textu nejsou podstatné. Rozsah práce 88 stran se spíše blíží spodní hranici doporučeného rozsahu pro diplomovou práci, na dobré kvalitě práce to však nic nemění. |                    |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> |                    |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Práce se opírá o 31 literárních a internetových zdrojů v českém a v anglickém jazyce. Citace v textu jsou korektní.**

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Práce je velmi dobrá, přesto mne mrzí, protože studenta dobře znám, že si ne zvolil ambicióznější cíle. Nicméně i tak jsem s jeho prací spokojen. Oceňuji, že se student programově věnuje svému odbornému zaměření.**

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Jednotlivá hodnocení v rámci oponentního posudku jsou na úrovni A, byť někdy ne zcela. Současně hodnotím velmi pozitivně praktické zaměření práce. Výsledné hodnocení nemůže být jiné.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2024

Podpis:

