

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analýza a optimalizace metodiky projektového řízení ve vybraném podniku
<b>Jméno autora:</b>	Tomáš Slamenka
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Fanta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročnější, neboť cílem DP bylo komplexně analyzovat systém projektového řízení v podniku a formulovat návrhy na změny.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student sice uvádí analýzu současného stavu projektového řízení ve společnosti Eurodizajn, ale uvedená zjištění nejsou strukturovaná a jsou ve velmi obecná. Zjištění z vlastní praxe, pět řízených rozhovorů a detailní analýzy interní dokumentace jsou shrnuty na 1,5 (!) strany. Zjištění přitom nejsou vůbec konkrétní, ale pouze např. uvádějí, že „archivní dokumentace je špatně postavená a je třeba ji udělat nanovo“ Sedmá kapitola pak přináší návrhy na zlepšení/zavedení projektové metodiky v podniku. Často však není jasné, zda jde o vlastní návrhy či převzetí z nějaké knihy. Uvedené návrhy jsou totiž velmi obecné a tudíž i velmi těžko implementovatelné.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student připravil první výstup v podobě zpracované první kapitoly teoretické části v polovině února 2024, kompletní teoretickou část pak v polovině března. První část praktické části jsem pak obdržel až 8. 4., tedy 2 týdny před odevzdáním. Kompletní praktickou část pak ještě později bez možnosti ji efektivně s detailně připomínkovat. Bohužel většina doporučení nebyla zpracována.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je poměrně extenzivní a povrchní, byť ne zcela špatně zpracovaná. Praktická část sestává jednak z výsledků analýzy současného stavu, která je doplněna o návrh řešení pro zlepšení projektového řízení v dané firmě. S ohledem na to, že má student zkušenosti z práce v dané firmě, provedl pět řízených rozhovorů a měl k dispozici firemní dokumentaci, považuji analýzy a zjištění formulované na necelých dvou stranách za nedostatečné. Navíc tato zjištění většinou konstatují, že nějaká oblast projektového řízení ve firmě je špatná, ale již nespecifikuje konkrétně co, v čem jsou nedostatky, kdo je tam vidí, apod. Návrhová část je potom zpracována již obsáhleji, avšak stále v hodně obecné rovině bez uvedení konkrétních kroků a změn. Z praktického hlediska jsou takováto doporučení v podstatě nerealizovatelná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka jsou v hodnocené diplomové práci velmi slabé. Některé vložené obrázky jsou špatně čitelné, vlastní obrázků a jeho popis/název jsou často na různých stranách. Po jazykové stránce se některé věty opakují, některé	

věty ani nedávají smysl, práce je plná gramatických chyb. Evidentně student již neměl čas na jazykovou korekturu. Navíc je práce psána dvěma jazyky. Některé části jsou psány česky, některé odstavce slovensky, jindy jsou celé odstavce psány jakousi českoslovenštinou. Je otázkou, proč student ne zvolil psaní ve slovenštině, která je jeho rodným jazykem a přípustná pro zpracování DP.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K práci s literaturou nemám připomínky. Student kombinuje a správně cituje dostatečné množství vhodně zvolených zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na práci je evidentní, že byla psána v časové tísni a mnoho zajímavých částí a témat nebylo možné odpovídajícím způsobem zpracovat. Nedostatky shledávám zejména ve velmi slabé analytické části a jazykově formální rovině. Vlastní návrhy jsou velmi obecné a spíše se zaměřují na popis rolí v projektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.6.2024

Podpis:

