

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a optimalizace metodiky projektového řízení ve vybraném podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Slamenka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oldřich Bronec, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Práce se zabývá problematikou optimalizace způsobů řízení projektů ve vybrané firmě. Provádí analýzu současného stavu, konfrontuje ji se soudobou praxí a doporučuje změny. V tomto smyslu považuji zadání za náročnější.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Musím bohužel konstatovat, že práce nesplnila mé vlastní očekávání a očekávání, týkající se úrovně znalostí studenta magisterského studia našeho ústavu v dané předmětné oblasti. Přesto ji zcela nezavrhuji, přistupuji k ní ovšem více kriticky.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b>Celkový zvolený postup je více méně správný, bohužel obsah neodpovídá potřebám.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Práci vidím po teoretické i po praktické části jako povrchní. Práce působí uspěchaným, nepropracovaným dojmem. Prakticky v žádné oblasti student nejde více do hloubky problémů. V teoretické části v podstatě opakuje zjednodušený pohled na problematiku projektového managementu, který není na úrovni prezentovaný naším ústavem. Hodnocení C je spíše vstřícné.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. Kritiku zaslouží její rozsah (66 stran), který je na úrovni průměrné bakalářské práce.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>Práce se opírá o 24 literárních a internetových zdrojů v českém a anglickém jazyce. Tento počet je spíše malý. Citace v textu jsou korektní.</b>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Student má na víc, než ve své práci ukázal, což mne osobně mrzí. Nějaké minimum nicméně naplnil.**

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Hodnocení práce vychází z její kvality, která není dostatečná, nicméně propustná.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2024

Podpis:

