

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pracovní příležitosti a podmínky žen ve vědě a technice
Jméno autora:	Štěpánková Veronika
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená záv. práce, která spadá do oblasti řízení lidských zdrojů, je speciálně věnována tématu Pracovních příležitostí a podmínek žen ve vědě a technice. Na to, že jde v českém prostředí o živé téma, mimo jiné ukazují také aktuální výsledky několika výzkumů, z jejichž výsledků vyplývá, že u nás postavení žen ve vědě sice pomalu roste, ale i tak je ČR stále na chvostu EU. Zadání práce považuji za náročnější, stanovený cíl za přiměřený, byť svým způsobem ambiciózní. Ač se čtenářům může na první pohled zdát, že je jeho podoba obecnější, v obsahu práce je rozpracován a jasně konkretizován.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z pohledu oponentky práce potvrzují, že zadání práce i její cíle byly splněny na všech úrovních. Zároveň lze konstatovat, že studentka Veronika Štěpánková při psaní práce uplatnila znalosti a dovednosti získané během studia. Z předložených výsledků šetření je patrná vlastní potřeba autorky prozkoumat problém do hloubky a také její přesvědčení o jeho smyslu. Ke splnění zadání přispívá jak dobře navržená podoba konceptu, tak i struktury práce, včetně uvážení výběru odborné literatury, který je ve výsledku bohatý i pestrý. K diskusi může být snad jen chybějící zadání výzkumných otázek.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Už na první pohled je ze studia textu předloženého k posouzení zřejmý zájem autorky o nalezení vhodné cesty k vytvoření takových výstupů, které budou mít šanci reálně dopadnout do praxe. Podle mého názoru se od toho také odvíjí zvolený postup, včetně výběru metod řešení. Autorka práce se rozhodla pro realizaci smíšeného výzkumu s tím, že využije metodu rozhovoru a dotazníkového šetření. S ohledem na vybrané téma a související nároky zadání lze předložené metody řešení i zvolený postup považovat za uvážené/správné – více v dalším bodu posudku.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Prvně v tomto bodu posudku považuji je vhodné se kladně vyjádřit k tomu, že předložený text má logickou stavbu; práce je klasicky rozčleněná na teoretickou a praktickou část (odpovídajícího rozsahu), kterou uzavírá Kapitola 6 <i>Diskuse a doporučení</i> a Závěr. Cením si práce Veroniky Štěpánkové především s ohledem na vytvoření právě této šesté kapitoly, protože její obsah tvoří hutné text. pasáže, které jsou zároveň i poměrně čtivé, což zdaleka nebývá u odborných prací samozřejmé. Na více než 12 stranách textu (viz 70–82 ZP) prezentuje autorka práce celkem osm návrhů „k lepšímu“. Inovativní návrhy opírá jak o vlastní zjištění, tak o veřejně dostupné tabulky a grafy, přičemž nabízí řadu řešení, vč. popisu žádoucích kroků souv. s tzv. Akčním plánem na r. 2023–2026. Co se týče použitých metod (viz první zmínka již v předchozím bodě), tak přestože byly správně zvoleny, mám výhrady k tomu, že nebyly doplněny a zkombinovány s dalšími metodami, v analyt. i hodnotící fázi. Zde konkrétně by se nabízelo například aplikace komparativní analýzy nebo případové studie, jejichž využití by nejenže odpovídalo danému typu práce, ale zároveň pomohlo vystavit před oči řešení vystavěné na silné argumentaci a principech soudržnosti. A nakonec si nemohu odpuštit poznámku, že bylo žádoucí řešenou problematiku zasadit více do kontextu PŘI.</p>	

Celkově hodnotím odbor. úroveň práce, využití poznatků čerpaných z rešerší odbor. literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe zn. „velmi dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována ve všech částech pečlivě a kultivovaně, vč. titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce je s ohledem na typ záv. práce rovněž dostačující (čítá celkem 84 stran textu bez *Seznamu použité literatury, dalších seznamů a příloh*). K typografické a jazykové stránce textu nemám výhrady.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Předložený seznam použité tištěné literatury i elektronických zdrojů je bohatý a pestrý. Z pohledu oponentky považuji výběr použitých zdrojů za uvážený a celkově odpovídající povaze práce. Jako hraničně dostačující se jeví jen menší využití odborných titulů od zahraničních autorů. Protože jsou ale jinak citační zdroje využívány správně a v celém textu jednotně, včetně zjištění, že v něm nedochází ke zjevnému porušování citační etiky, tak lze celkově hodnotit práci v daném bodě posudku známkou „velmi dobře“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V samotném závěru posudku bych ráda pochválila studentku Veroniku Štěpánkovou za podobu otázek rozhovoru, který vedla s respondentkami výzkumného šetření. Přestože se jedná o sadu, kterou tvoří pouze deset otevřených otázek, jsou tyto podle mého názoru správně formulovány, a navíc i pěkně logicky seřazeny v řadě, takže se může stát, že zájemci z řad studentů – dalších výzkumníků, mohou kromě zjištění a závěrů vzešlých z předložené práce najít užitečnou inspiraci pro vytváření vlastních dotazníků navíc i v její příloze (viz Příloha 1 - ZP).

Předložený poster odpovídá požadavkům na standardní kvalitu, přesto k jeho obsahu mám jisté výhrady. Konkrétně zcela chybí předvedení výsledků práce; nabízelo by se min. prezentovat seznam vlast. návrhů např. formou jednoduché tabulky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka Veronika Štěpánková splnila vytyčené cíle dipl. práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standard. požadavkům na záv. práci. Výsledné nadprůměrné hodnocení si taktéž zaslouží její praktický přesah.

Vzhledem k tomu, že má být záv. práce „korunou“/uzavřením studia studentky ve stud. programu Projektové řízení inovací ukládám jí ke splnění jeden úkol: V závěru *Návrhu 8 – Rovnost v odměňování ve vědě a technice* (viz str. 80 ZP) píše: *Je třeba zapojit i studenty a studentky v oblasti rovnosti, diskriminace a stereotypů.* Nechť si studentka k obhajobě připraví krátký vysvětlující komentář k tomuto návrhu spolu s uvedením vlastních nápadů na zavedení do praxe, které by bylo efektivní...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, PhD.