

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza talent managementu ve vybraných organizacích v kontextu moderních postupů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Lucie Šefčíková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Projektové řízení inovací
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p>Předložená záv. práce spadá do oblasti řízení lidí a konkrétně je věnována tématu talent managementu se zaměřením na jeho detailní průzkum ve dvou vybraných organizacích. Cílem práce bylo nejen zhodnotit stávající uplatňované metody pro rozvoj a udržení talentů, ale také navrhnout inovativní řešení na možné zlepšení s důrazem na využití moderních postupů v dané oblasti. Zadání práce se jeví průměrně náročné až náročnější. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený. Protože jde v HR oblasti o živé téma, které v českých firmách nabývá na stále větší aktuálnosti, je realizace každého takto zaměřeného šetření, byť i menšího rozsahu, užitečná a chvályhodná.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Po detailním prostudování obsahu celého textu mohu konstatovat, že práce, jejíž autorkou je studentka Lucie Šefčíková, v zásadě splňuje zadání. Stanovené cíle byly také splněny na dostatečné úrovni, byť k tomu lze mít jisté připomínky, a to v souvislosti se stanov. výzkumnými otázkami a jejich vztahem k možnému naplnění textu po odborné stránce (bližší komentář v posudku níže – konkrétně viz bod Odborná úroveň). Závěr: Zadání práce bylo splněno s menšími výhradami.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p> <p>Studentka se svou vedoucí práce komunikovala řešení, byť – na můj vkus – v delších čas. intervalech, než by bylo žádoucí. Jinak všechny realizované konzultace probíhaly dle domluvy, studentka se na spolupráci s vedoucí práce připravovala. Jednotlivé kapitoly práce vypracovala samostatně, v dílčích textových pasážích byly akceptovány některé připomínky vedoucí práce. Postup práce ze strany studentky zpětně hodnotím jako uvážený, přestože mohl být předvedený „ponor“ do tématu (s ohledem na typ práce) hlubší a přístup ke zpracovávání intenzivnější. Přesto hodnotím v tomto bodě zn. „velmi dobře“.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p> <p>Kromě celkového naplnění cílů ve všech směrech lze mít také dílčí výhrady k autorskému vymezení druhé výzkumné otázky, tzv. VO2, která se svým způsobem odchyluje od jádra Zadání, protože si pohrává se zaměnitelností zkoumání „efektivity“ a „vhodnosti“ (viz str. 41 ZP): <i>Jsou tyto využívané metody rozvoje a udržení vhodné k dosažení požadovaných výsledků rozvoj. potřeb školy?</i> Naopak na obranu studentky lze konstatovat, že při realizaci šetření potivě učinila všechny důležité kroky k tomu, aby získala odpověď na první výzkumnou otázku, tj. VO1 – <i>Jaké konkrétní metody sledované organizace využívají pro rozvoj a udržení talentů?</i> Co se týče výzkumných metod, tak prezentované šetření nabylo na podobě smíšeného výzkumu. Autorka práce se rozhodla pro využití kvantit. i kvalit metod. Sběr dat proběhl formou dotazníkového šetření a strukturovaných rozhovorů; následně je v rámci analytické fáze navrženo doplnění o komparaci, která se nabízí s ohledem na zájem autorky práce o srovnání stavu na dvou základních školách. Následně je vhodně aplikována analýza SWOT a PESTLE, což je nezbytné řešení proto, aby mohly vzniknout na dobře popsanych příležitostech návrhy, které je možné využít na obou</p>	

sledovaných školách. Z pohledu vedoucí práce mám kromě řady drobných připomínek k některých textovým pasážím snad největší výhrady k obsahu podkapitoly 5.2 *Strukturované rozhovory*, který je částečně vystavěn na přepisech odpovědí respondentů doplněných o krátké interpretace, což ubírá šetření na výzkumné hodnotě. Škoda, že studentka už neměla více času na další práci s textem ve smyslu jeho dalším úpravám a doplňování „k lepšímu“, vč. záv. cízlace. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce a využití poznatků čerpaných z rešerší odb. literatury, podkladů a dat získaných z praxe zn. „dobře“.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována ve snaze o kultivovaný písemný projev, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce je rovněž dostačující; práce čítá celkem 81 stran + Seznam použité literatury + další seznamy + přílohy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Podle mého názoru využila studentka Lucie Šefčíková při tvorbě práce dostatečné množství zdrojů, vč. titulů zahraničních. Přesto některé důležité relevantní zdroje aktuálního data zůstaly při rešerši neobjeveny. V práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavdávají zvláštní příčinu ke kritice. Záv. práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém našel podobnost 15 % (vysoká shoda se projevila zejména kvůli čerpání „klasických“ zdrojů z věd. oblasti HR). Prokázané procento podobnosti v dílčích perimetrech je max. 1,8 %. Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V samotném závěru posudku bych se z pozice vedoucí práce chtěla pozitivně vyjádřit zejména k pěkné vizualizaci celé řady předložených výstupů, která umožní případným čtenářům z řad dalších studentů-výzkumníků lépe porovnávat příklady současného stavu činností realizovaných ve prospěch rozvoje a udržení zaměstnanců na základních školách. Jde sice jen o ukázkou stáv. „fungování“ a jaká existují případná řešení na zlepšující změnu, ale každý jeden kamínek do mozaiky podobně zaměřených výzkumů může pomoci poznání toho, co vedení škol opravdu potřebuje k udržení talentů a jejich rozvoji. Z těchto důvodů si také cením obsahu podkapitoly 5.5 věnované soupisu doporučení pro podporu rozvoje učitelů; konkrétně např. zavedení metody peer learningu pro pedag. tým ZŠ Chrastava a metody gamifikace pro pedag. tým ZŠ Kaplického. Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka Lucie Šefčíková splnila vytyčené cíle diplomové práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na záv. práci, vč. vítaného praktického přesahu v podobě přehledného souboru doporučení.

Protože studentka v *Kap. 5.5 Doporučení* uvádí, že „obě školy nedostatečně komunikují s pracovníky ohledně jejich zařazení do kategorie talentů“, dávám jí k obhajobě jeden úkol: „Ať popíše konkrétní postupy, jak má vedení obou škol komunikovat napříč tou či onou institucí připravovanou inovací namířenou na vytvoření talent-poolu ve prospěch instituc. rozvoje.“

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.