

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza spokojenosti zaměstnanců se systémem odměňování ve vybrané organizaci
Jméno autora:	Bednářková Kamila
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená záv. práce spadá do oblasti řízení lidských zdrojů. Konkrétně je věnovaná tématu spokojenosti zaměstnanců s odměňováním. Protože řešení otázky spravedlivého a efektivního odměňování patří stále k živým tématům, je realizace každého takto zaměř. analytického šetření vítaná. Zadání práce považuji za průměrně náročné, stanovený cíl za přiměřený.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po detailním prostudování obsahu práce mohu s klidným srdcem konstatovat, že předložená záv. práce v zásadě splňuje zadání a stanovené cíle byly splněny, byť lze mít jisté výhrady k předvedené analýze, jež mohla být s ohledem na typ práce detailnější. Jinak lze dodat, že ke splnění zadání přispívá jak dobře navržená podoba konceptu, tak i struktury práce, včetně uvážení výběru odborné literatury, který je ve výsledku bohatý i pestrý. K diskusi může být snad jen chybějící zadání výzkumných otázek, jejichž stanovení by pomohlo autorce práce jít více do hloubky a ostatním lépe rozkrýt její uvažování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka Kamila Bednářková se rozhodla pro uskutečnění smíšeného výzkumu s důrazem na využití metody rozhovorů a dotazníkové šetření, jehož cílem bylo získat informace o spokojenosti zaměstnanců s odměňováním. Text je logicky vystavěn a jeho výsledná podoba vypovídá o důrazu autorky na stejnoměrné rozdělení do jednotlivých částí, jejichž nadefinování odpovídá požadavkům na podobu práce tohoto typu. S ohledem na vybrané téma a související nároky zadání lze předložené metody řešení i zvolený postup považovat za uvážené/správné – více v dalším bodu posudku.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z pohledu oponentky práce považuji na tomto místě za vhodné nejprve ocenit snahu studentky Kamily Bednářkové o vytvoření kvalitního základu práce ve smyslu její teoretické části. Také z výsledné podoby některých prakticky zaměřených kapitol, konkr. Kapitoly 5 (zejm. z podkapitol 5.1 <i>Organizační struktura společnosti</i> a 5.2 <i>Charakteristika pracovních rolí</i>) je patrná její soustředěnost na jasný a srozumitelný popis stavu. Ze stejného důvodu lze na první pohled pozitivně nahlížet také Kap. 6 <i>ANALÝZA SYSTÉMU ODMĚŇOVÁNÍ VE SPOLEČNOSTI XY</i> a Kap. 7 <i>DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI ZAMĚSTNANCI SPOLEČNOSTI</i> . Při detailnějším pohledu se s ohledem na obecný požadavek vzniku seriózních výstupů záv. práce ptát, zda jsou autorkou odborného textu využité metody opravdu dostačující? Mají navržená konkrétní doporučení a návrhy pro zlepšení odměňování ve společnosti XY skutečnou oporu v získaných datech a zjištěních? Na můj vkus totiž odpovídá práce v ohledu využitých metod spíše průměrné úrovni, protože od autora diplomové práce se očekává prezentace promyšlených variant a kombinací různých výzkumných metod. Případně by se nabízel řešení tématu zaměřeného primárně na zkoumání spokojenosti s odměňováním více prohloubit např. tak, že by se lépe propojilo s kritérii motivace, spravedlnosti apod. (jež	

by mohlo dát vzniknout zajímavým konting. tabulkám); ev. by bylo vhodné aplikovat SWOT. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce, vč. využití znalostí získaných studiem a z odbor. literatury i podkladů a dat získaných z praxe známkou „dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována víceméně kultivovaně, vč. titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce je s ohledem na typ záv. práce rovněž dostačující (byť jde celkem o limitních 80 stran textu bez *Seznamu použité literatury, dalších seznamů a příloh*). K typografické a jazykové stránce textu mám jen drobné výhrady.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Předložený seznam použité tištěné literatury i elektronických zdrojů je bohatý a pestrý. Z pohledu oponentky považuji výběr použitých zdrojů za uvážený a celkově odpovídající povaze práce. Svým způsobem je limitní jen předvedená práce studentky s využitím odborného potenciálu tematicky zaměřených titulů vzešlých z pera zahraničních autorů. Protože jsou ale jinak citační zdroje využívány správně a v celém textu jednotně, včetně zjištění, že v něm nedochází ke zjevnému porušování citační etiky, tak lze celkově hodnotit práci v daném bodě oponentského posudku známkou „velmi dobře“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V posledním bodu posudku bych se ráda vyjádřila ke kapitole 8 *NÁVRHY A DOPORUČENÍ*. Autorka práce přináší celkem čtyři návrhy, z nichž s ohledem na popis sledované společnosti a požadavek jejího vedení na spravedlivé a motivující odměňování bych ráda přidala pochvalný komentář zejména k poslednímu návrhu – viz str. 78 ZP: *Návrh 4 – Revize mezd zaměstnanců*. Na druhé straně je škoda, že v kontextu možné opory v nabytých poznacích a dovednostech z pokrač. studia PŘI neprokázala studentka větší odvalu při psaní a nevyužila zdaleka naplno svého odborného potenciálu při nabízející se spec. příležitosti k vytvoření širokého souboru návrhů a doporučení pro praxi, jenž mohl být ve výsledku inspirací ke změnám i pro další firmy.

Předložený poster má po stránce vizuálně čistou, poměrně atraktivní podobu. Nicméně po stránce obsahové odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce jen částečně, protože ho tvoří jen abstrakt v české a angl. variantě. Podle mého názoru vysoké kvality nedosahuje z toho důvodu, že potencionálním zájemcům o téma nedává takřka možnost nahlédnout „pod pokličku“ realizovaného šetření, protože na plakátě není prezentován žádný konkrétní výsledek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěr: Studentka Kamila Bednářková splnila vytyčené cíle dipl. práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na práci. Její praktický přesah lze považovat za užitečný.

Na základě vzniklého souboru *Návrhů a doporučení* tímto vyzývám autorku práce ke splnění ještě jednoho úkolu. Žádám ji, aby si k obhajobě připravila vizuálně líbivou podobu praktického handoutu s návrhy na zlepšení pro sled. společnost a ten za pomoci stručného komentáře představila členům komise. Děkuji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.