

investování do akcií výrobců sportovního oblečení. **IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Investování do akcií výrobců sportovního oblečení
Jméno autora:	Bc. Ondřej Adámek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je stanoveno celkem jasně a srozumitelně. Vzhledem k tomu, že se práce zabývá oblastí kapitálových trhů, konkrétně oceňováním hodnoty akcií vybraných společností, zadání obsahuje také skutečnost, že bude provedena fundamentální analýza autorem vybraných společností. Autor si také předsevzal upozornit také na rizika související s investicemi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Osobně mám jisté výhrady k Úvodu a pak tedy k Závěru práce. Úvod práce neobsahuje jasně stanovený cíl práce, tedy hlavní, ani vedlejší, není stanovena žádná hypotéza či alespoň výzkumná otázka, což by práce na této úrovni již vyžadovala (praxe z jiných VŠ, příp. univerzit). Abstrakt jistý cíl obsahuje, který lze „vyčíst“ z textu práce. Tím pak je dotčen také Závěr práce, ve kterém by měl student vyhodnotit své stanovené cíle, příp. další skutečnosti. Závěr je sice co se odborného textu týká, celkem zdařilý, avšak chybí jasné vyhodnocení cílů. Z kontextu Závěru lze však dovodit, že zadání práce bylo naplněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce má klasickou strukturu – teoretická a praktická (analytická). Je dobré, že část praktická je obsáhlejší než část teoretická. Jen se oponent pozastavuje nad skutečností, že provedené analýzy, zejména finanční, u všech tří společností nejsou vedeny stejným principem – společnost Puma nehodnotí např. ROE ani ROA apod. Finanční analýza je u této společnosti podstatně „jednodušší“. Podle názoru oponenta není použita shodná metoda pro komparaci všech tří společností. Autor také neuvedl důvody, které ho vedly k odlišnému přístupu u společnosti Puma.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována přehledně a bez závažných nedostatků. Jednoduše, ale správně vysvětlil základní teoretická východiska z oblasti investičních nástrojů, což je pro práci této úrovně dostačující. V aplikační části postupoval logicky při komentářích k jednotlivým výsledkům svých analýz základních ekonomických ukazatelů vybraných společností, které byly v práci využity s výhradou výše uvedeného.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována formálně správně, ale občas se objevují drobné nepřesnosti. Některá jazyková vyjádření nejsou úplně „literárně“ zpracována, nicméně jsou srozumitelná. Dále např. na str. 14 se podařilo ponechat chybnou koncovku v podnadpise pod bodem 1. V praktické části je společnost „adidas“ psána i na začátku věty s malým „a“, což je asi podle oficiálních internetových stránek společnosti v pořádku, ale v tabulce pak je název uveden s velkým „A“. Takže se vkládá otázka, co je opravdu správné označení. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nutno ocenit nadstandardní počet zdrojů, a to zejména zahraničních autorů. Nicméně autor neopomenul také základní literaturu (autory) z Česka. V práci využil harvardský systém citací nebo odkazů, avšak citace není provedena přesně. Mezi jménem autora a rokem publikace by měla být čárka. Seznam literatury však již vypadá, že je správný.

Jako příklad lze uvést odkaz na vzory citace harvardským způsobem: <https://iva.k.utb.cz/wp-content/uploads/harvardsky-system.pdf>

Co se týká originality díla, podobnosti práce vykazuje minimální, a to v rozsahu 5.9 % jako celek, dílčí podobnosti jsou nižší než 1,7 %. Proto lze předložené dílo považovat za autorsky originální.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I přes výše uvedené drobné výhrady jsem názoru, že práce je dobře zpracována a je nutno ocenit široké portfolio dostupných zdrojů, ze kterých autor čerpal. Provedené analýzy mohou být příkladem pro praktické využití na základě analogie přístupu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje parametry diplomové práce jak co do rozsahu, tak do kvality předloženého textu. Výše jsou uvedeny určité výhrady, možná subjektivní povahy ze strany oponenta, nicméně práci doporučuji k obhajobě a navrhuji níže uvedené hodnocení. Oceňuji přístup studenta k problematice, velmi dobrou orientaci v oblasti kapitálového trhu z pohledu teoretického a schopnost aplikovat teoretické poznatky a znalosti do praktické (aplikační) části práce. Nadstandardní je rozsah využitých zdrojů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.5.2024

Podpis: