



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jan Matoušek  
**Student:** Michael Moyal  
**Název práce:** Editor behaviorálních stromů  
**Obor / specializace:** Počítačová grafika 2021  
**Vytvořeno dne:** 9. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Písemná část je přiměřeně obsáhlá. Text začíná souhrnem problematiky behaviorálních stromů, pokračuje průzkumem existujících editorů a buduje požadavky na nový editor, z nichž je zřejmá vazba na existující formát používaný v Bohemia Interactive Simulations. Autor dále pokračuje výběrem technologií, návrhem konkrétního řešení, jeho samotnou realizací a testováním. Po stránce postupu nemám, až na občasné odkazování se na domovskou společnost autora, výtek. Části věnující se návrhu uživatelského rozhraní by slušel nějaký task graph, tedy vazby a přechody mezi různými uživatelskými aktivitami. Každá část textu je přiměřeně rozsáhlá, výtky jsou spíše formální:

- Sazba jednopísmenných předložek je provedena chybně (s nadbytečnou mezerou za předložkou), nadto předložka "v" je všude vysázena verzálkou, což velmi ztěžuje čtení textu.
- V textu se občas nachází chybné skloňování (zejména rozvitých přívlastků ve středním rodě) a podobně časování.
- Formulace v textu jsou místy hovorovější ("chytil jsem se příležitosti", "totálně znemožnily" apod.) a s překlepy ("během toho, co jsem se já sám učil").
- Citovaný autor "FOUNDATION, OpenJS" působí zvláště, předpokládám, že autor chtěl uvést "OpenJS Foundation".

### 3. Nepísemná část, přílohy

89 /100 (B)

Program využívá ověřenou kombinaci technologií VueJS a Electron, je lehce zprovoznitelný i na jiných platformách (než autor zamýšlel) a funguje jako editor dobře. Jeho ovládání však místy není ideální.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Vytvořený prototyp je v základních rysech funkční, ale čekal jsem od práce trochu více. V zásadě víme, že prototyp (jehož funkčnost není úplná v některých základech, které mívají jiné editory) si chválí zaměstnanci jedné společnosti a autorův kamarád. K převratu na poli editorů behaviorálních stromů tomu ještě něco chybí.

### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor pravidelně konzultoval. Poslední tři týdny už příliš nepracoval, protože se musel připravovat na zkoušky ze zapsaných povinných předmětů.

### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor řešil práci po vlastní ose, sám přišel se zadáním, sám se musel naučit zcela nové technologie a sám si zajistil testování.

### Celkové hodnocení

87 /100 (B)

Sám jsem od práce čekal trochu více, zejména více experimentování s různými uživatelskými rozhraními, nicméně vzhledem k časovým možnostem autora a nutnosti ovládnout potřebné technologie jde o maximum možného. Chválím dodání použitelného základu, který bude možné dále rozvíjet.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B - velmi dobře.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.