



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Bc. Ondřej Brém, MSc.
Student: Michael Moyal
Název práce: Editor behaviorálních stromů
Obor / specializace: Počítačová grafika 2021
Vytvořeno dne: 9. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

83 /100 (B)

Text práce je v celku srozumitelný a přehledný. Na kvalitě mu nejvíce ubírá absence vizualizací přímo v textu aby bylo patrné o čem je řeč. Kromě toho by bylo vhodné v analýze prohodit kapitoly 1.4 a 1.5 a lépe popsat sběr dat od uživatelů, motivace pro funkční požadavky by tak byla jasnější. Zároveň by se na to dalo navázat lepší formulací návrhu, která je v současné chvíli asi nejslabší kapitolou. Poměr rozsahu věnovaného výběru technologie a vlastnímu návrhu je suboptimální a navíc technologii vybírá autor před tím než je cokoliv navrženo, což by mohlo být OK pokud má jít o experiment s určitou technologií, ale to práce nezmiňuje.

Typograficky jsou v celé práci špatně mezery u jednopísmenných předložek. (plus předložka v je vždy psána jako V)

3. Nepísemná část, přílohy

83 /100 (B)

Aplikace zdá se funguje, nicméně jakožto prvouživateli se mi nepodařilo ve výsledné aplikaci úplně porozumět tomu co mají být ty zajímavé nové funkce, které chtěl autor v rámci práce prozkoumat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

82 /100 (B)

Posoudí spíš firma ve které autor pracuje, nicméně pokud práce přináší nové koncepty do práce s tvorbou behaviorálních stromů tak to nedokáže prodat.

Celkové hodnocení

84 /100 (B)

Práce se dobře čte a poskytuje srozumitelný úvod do problematiky i někomu kdo behaviorální stromy nikdy netvořil. Bohužel trpí několika hlavními problémy.

- 1) Velké části textu by prospělo přidání obrázků ilustrujících o čem je řeč.
- 2) Některé kapitoly by měly být prohozeny
- 3) V pozdních fázích zmíněný fakt, že cílem bylo zaměřit se na a vyzkoušet nějaké UX novinky co se editorů BT týče by byl skvělým pojetím práce, ale bohužel takto práce není úplně vystavěná a v návrhové části s tímto nepracuje.

Otázky k obhajobě

Proč je zvolena varianta vývoje nové aplikace místo úpravy té stávající?
Které prvky jsou z pohledu uživatele ty novinky, které bylo cílem ozkoušet?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.