

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>NEKONVENČNÍ METODY UPÍNÁNÍ OBROBKŮ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>PETR VÁVRA</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Pitrmuc, Ph.D
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k oboru (TZSI) je hodnocení náročnější z pohledu rozsahu a dostupnosti zdrojů u nekonvenčních způsobů upínání. Práce obsahuje regulérní praktickou část, při níž bylo nutné provést základní technologické zkoušky a vynaložit určitou míru invence a improvizace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno nad rámec požadavků. Původně bylo zadání formulováno obecněji, aby bylo možné zahrnout i lepení UV lepidly, nicméně vzhledem k rozsahu a hloubce experimentu na tuto problematiku nezbyl prostor.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bez výhrad. Student pracoval průběžně, samostatně a velmi důkladně. Oceňuji nasazení a také flexibilitu ve smyslu schopnosti měnit plán experimentů na základě průběžných výsledků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pan Vávra se zvládl zorientovat v moderních nebo aktuálních systémech upínání. Rešerše má dobrou úroveň. V praktické části student pracuje s empiricky získanými daty a porovnává je výpočtem na základě vstupních dat. Student pracuje s hypotézami, práce obsahuje prvky diskuze a zdůvodnění a nezůstává pouze u konstatování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje veškeré formální náležitosti. Formální stránka práce odráží kvalitu a pečlivost autora.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citační etika nebyla porušena. Vzhledem ke specifickému tématu je skladba zdrojů správná..	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*  
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce přinesla základní poznatky a návrh metodiky testování lepených spojů pro potřeby obrábění. Je třeba ji vnímat jako pilotní průzkum problematiky. Je provedena kvalitně a zaslouží si případné pokračování s větším materiálním zázemím.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2024

Podpis:

**Ing. Zdeněk Pitrmuc, Ph.D.**