



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Student:	Yannick Daniel Gibson
Název práce:	Vývoj modelu strojového vidění pro detekci hráčů stolního tenisu
Obor / specializace:	Umělá inteligence 2021
Vytvořeno dne:	9. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání vzniklo na popud autora zaměstnavatele firmy Tipsport. Od této firmy měl také autor získat data. To se bohužel stalo jen částečně a opožděně. To práci ovlivnilo a zkomplikovalo, zejména bod 1) byl složitější. Celkově ale byly všechny body zadání splněny.

2. Písemná část práce

78/100 (C)

První verze textu, který autor ovšem psal průběžně a poměrně včas, nebyly moc povedené. Postupně se ale úroveň, jak jazyková tak obsahová, zlepšovala. Stále jsou některé části zbytečně rozšafné (kapitola o licencích), ale myslím, že čtenář z textu pochopí, jaký problém se řeší, jak se řeší, jaké jsou možnosti stávajícího poznání a jaké jsou výsledky. Celkově by ale text mohl být ke čtenáři být přívětivější a lépe ho uvést do problematiky.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Přiložený repozitář obsahuje stručné README a celkem klasickou strukturu skriptů pro provádění experimentů a práci s daty. Uspořádání a popis by mohly být rozhodně lepší, ale lze se v něm vyznat.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

78_{/100} (C)

Provedené experimenty nejsou triviální, ale rozhodně je šlo dotáhnout dále. Dovedu si ovšem představit, že ve formě Tipsport najdou své uplatnění, byť třeba jen při dalším rozhodování, zda ve zpracování videí ze stolního tenisu pokračovat.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student se zadáním přišel sám. Nějaký čas trvalo, než jsme si našli způsob, jak práci posouvat dál. Nakonec jsme ani nebyli ve velkém časovém presu.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

► [2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student byl rozhodně samostatný co se týče samotné práce s modely atp. U psaní textu to bylo již poněkud slabší.

Celkové hodnocení

78_{/100} (C)

Jedná se o dobrou práci, ve které student prokázal schopnost aplikování modelů strojového učení na reálný problém. Experimenty jsou lehce nedotažené a i v textu lze najít slabší místa.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.