



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Filip Kodýtek, Ph.D.
Student: Patrik Matula
Název práce: Abstrakce Ethereum účtů
Obor / specializace: Informační bezpečnost 2021
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno.

2. Písemná část práce 60 /100 (D)

Práce obsahuje hromadu jazykových chyb - je zde řada gramatických chyb, špatný slovosled (česká skladba vět, zatímco práce je v angličtině), značné množství překlepů (i v nadpisech). V rešeršní části práce jsou některé části nedostatečně citované. Citace jsou v některých případech použity nestandardně (např. konec sekce 3.3)

3. Nepísemná část, přílohy 80 /100 (B)

Chybějící komentáře a info o autorství.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90 /100 (A)

Práce je z velké části rešeršního charakteru a může posloužit jako přehledová práce pro úvod do problematiky abstrakce Ethereum účtů.

Celkové hodnocení 70 /100 (C)

Hodnocení práce silně ovlivňuje její písemná část, na které je znát, že autor si s ní buď nedal příliš práce, nebo na ni pracoval na poslední chvíli. Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím stupněm C.

Otázky k obhajobě

Model na obr. 6.1 je převzatý nebo jen inspirován daným zdrojem? Neexistuje již nějaká analýza hrozeb na tomto modelu, případně obdobném, se kterou by šlo provést srovnání?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.