



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Martin Felkl
Název práce: Forged in Lies - úrovně, prostředí a atmosféra
Obor / specializace: Počítačová grafika 2021
Vytvořeno dne: 9. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

75 / 100 (C)

Text práce je logicky členěn a autor neopomíná žádnou část procesu ani žádnou část zadání, a věnuje se teorii do přijatelné hloubky, praxi potom velmi důkladně. Text je velmi obsáhlý a není pro mne příliš čtivý, protože autor často zbytečně formuluje své myšlenky souvětími místo jednodušších vět, případně užívá neobraty typu "testeři odpověděli na obě otázky ano, nebo odpověděli na obě otázky ne". I pokud přihlédnu ke stylu, který podle mě přidává asi 25 % délky textu, a k tomu, že dalších 50 % textu tvoří obrázky (které jsou ale často důležité), je rozsah práce zcela v normě. Dále bych vytkl v kapitole diskuze/testování rozepisování grafů/tabulek slovy; uvedení přímo grafů a tabulek spolu s nějakým stručným komentářem by bylo daleko lepší. Na systematickosti a stručnosti ve vyjadřování autora bude potřeba hodně zapracovat.

Dále po formální stránce vytýkám v práci následující chyby:

- Někdy nečitelné obrázky diagramů kvůli zmenšení. Největší problém je obrázek 7.15, kdy rozlišení obrázku je příliš nízké na to, aby šel text vůbec přečíst. Také další obrázky jsou špatně čitelné (i když jsou na tom lépe).
- Popisky snímků obrazovky ze hry v příloze A jsou v podstatě číselné a nicneříkající, místo aby uvedly např. situaci na snímku nebo alespoň úroveň a/nebo prostředí.
- Velmi často chybějící interpunkce mezi větami vedlejšími a pokračujícími větami hlavními.
- Občasná neshoda přísudku s podmětem nebo přívlastku se jménem.
- Zdroje od "WIKI, Dishonored" a "CONTRIBUTORS, Wikipedia" působí zvláštně.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Vytvořené grafické assety a efekty používají vhodné postupy a nástroje a zcela zapadají do už rozjetého projektu. Také generované úrovně továrny vypadají dobře a jsou funkční. Volba Unreal Engine k realizaci herního projektu sice dle mého názoru není nejvhodnější (přílohy jsou obrovské), ale autor byl schopen s enginem pracovat vhodným způsobem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem studentovy práce je znatelné zlepšení vizuální kvality i hratelnosti hry Forged in Lies vyvíjené studenty v rámci předmětu BI-VHS. Toto zlepšení jsem pozoroval já i členové týmu, a věřím, že je pro hru značným přínosem, což dokládá i provedené testování. Dále práce prezentuje autorovy postupy, což díky mnoha doprovodným obrázkům činí úspěšně.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní po celou dobu, ale bylo znát, že se více věnoval praktické části, a až v druhé polovině letního semestru zvýšil své úsilí směřující k dokončení textové části práce, tudíž už tolik nestíhal korekturu textu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl samostatný.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Je zřejmé, že autora sama práce velmi bavila, zejména vytvářet nové 3D modely, textury a efekty. Výsledek vypadá působivě. Slabší stránkou práce je stylistická a gramatická úroveň textu a místy čitelnost obrázků. Jako vedoucí se však nakonec přikláním k lepšímu hodnocení, protože student postupoval systematicky, řádně zdokumentoval a odvedl velké množství práce, které prokazatelně zlepšilo původní produkt a které se dá dobře prezentovat.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.