



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Martin Čáslavský
Název práce: ETCS - Studie řízení projektu a kontroly kvality výstupů
Obor / specializace: Manažerská informatika 2021
Vytvořeno dne: 11. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce kombinuje manažerské a implementační téma. Mám drobné výhrady ke splnění 6. bodu zadání, kdy navržené postupy měly být ověřeny na studentském týmu. Postupy sice aplikovány byly, ale o výsledcích se dozvídáme až v závěru, a to ještě velmi stručně. Domnívám se však, že vyhodnocení manažerských postupů v SP1 týmu nebylo možné vzhledem k časovému harmonogramu SP1 a bakalářské práce provést do větší hloubky.

2. Písemná část práce

89/100 (B)

Text práce je obsáhlý, čtivý, s občasnými chybami zejména ve skloňování přívlastků, občas v interpunkci a občas v neobratných formulacích. V první kapitole autor představuje aspekty řešené problematiky. Poté řeší manažerskou část zadání, kdy obvyklými metodami analyzuje projekt a jeho zasazení do projektových předmětů. Autor jednak navrhuje konkrétní opatření proveditelná jím, jednak diskutuje možná budoucí opatření ke zlepšení projektu, jejichž zavedení je mimo rámec této práce a mimo dosah autora. Některé myšlenky jsou dle mého názoru zajímavé, např. větší zapojení manažerských studentů a případná komercializace projektu k udržení kvalitních pracovníků. V dalších kapitolách autor přistupuje k návrhu a implementaci postupů v gitlabu a skriptu shrnujícího odpracované hodiny; zde postupuje věcně a logicky. K ověření na SP1 týmu se autor vrací až v závěru práce. Ve druhé části práce se autor věnuje vytvoření nové verze JRU komponenty. Postupuje jako softwarový inženýr vodopádem analýza - návrh - implementace - testování, zde bych však měl faktickou výtku k zařazení některých požadavků jako funkčních. Dále v návrhu komunikace (kap. 4.5.3) autor vytváří vlastní kódování dat pro komunikaci v rámci JRU, aniž by zvážil existující možnosti, nabízí se např. Protocol Buffers (protobuf). Citovaných zdrojů v práci je přiměřené množství.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Dodány jsou dva programy. První je skript na generování reportu vykázaného času, napsaný v Pythonu. Funkční, dobře zdokumentovaný. Druhý je JRU zobrazovač napsaný v C++/Qt. Funkční, kód čitelný a přehledný. Uživatelské rozhraní prošlo iterativním vývojem a vyhovuje potřebám projektového týmu. Dále je výstupem nastavení gitlabu a štítků; jejich pojmenování je logické a systematické.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Autor dodal postupy, které využívá realizační tým v SP1 a umožňují mít vysoký přehled o stavu projektu. Dále dodal nástroj, který přehledně shrnuje odpracovaný čas. V neposlední řadě dodal nástroj pro zachytávání a zpracování záznamů z JRU. Tento nástroj má uplatnění především pro vývojáře simulátoru, časem by ale mohl být využit také na lektorském pracovišti při vyhodnocování jízdy strojvedoucího. Posledním výstupem práce je analýza projektu a jeho řízení, z nichž plynou východiska pro pokračování projektu a náměty k zamýšlení ohledně fungování projektové výuky na ČVUT FIT.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor pravidelně chodil na konzultace. Byl i velmi pohotový - když během několika týdnů vytvořil zcela nové JRU, dodal na přání zákazníka během dalšího týdne i vizualizaci průběhů jízdy vlaku. Také se během celé doby věnoval aktuálnímu SP1 týmu, pomáhal jej řídit a docházel na koordinační schůzky projektu simulátoru.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Se zákazníkem jednal zcela sám, byl samostatný tak, jak má správný manažer být.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Autor vykonal obrovské množství práce pro projekt simulátoru i pro jeho tým. Přes zmíněné nedostatky v textu musím vyzdvihnout jeho zapálení pro věc, kvalitu jeho výstupů i schopnost nadhledu nad řešeným problémem, jímž řízení takto složitého projektu je. Výstupy jeho práce pomohou všem osobám zapojeným do projektu simulátoru i v dalších letech.

Práci doporučuji k obhajobě se známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.