

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh a implementace systému pro plánování směn v provozovnách stravovacích služeb</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Artem Hurbych</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Ladislav Serédi
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Kabinet výuky informatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání staví na dovednostech získaných během studia, jako například vývoj webových aplikací, databází či optimalizace. Jedná se o návrh a implementaci prototypu a jeho následné testování. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V souladu se zadáním byl – po konzultacích s potenciálními uživateli a po provedené rešerši – navržen a posléze implementován prototyp webová aplikace pro plánování směn v restauracích a podobných zařízeních. V průběhu vývoje proběhli – spíše neformální – uživatelské testy identifikující chyby a nedostatky systému. Hotové řešení, na úrovni funkčního prototypu, bylo opět testováno uživateli. Předložená závěrečná práce tím splňuje zadání.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, byl proaktivní, o průběžné výsledky se dělil v rámci pravidelných asi hodinových konzultací, které probíhali jednou za týden.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zaměřena na praktické aspekty vytváření nového nástroje pro plánování směn v restauracích, vychází ze stávajících trendů ve vývoji software, a celkové řešení se opírá o moderní postupy, technologie a vzory. Student objektivně prokázal, že umí použít nabyté vědomosti (optimalizační algoritmy, návrhové vzory) a zkušenosti z praxe (Spring Boot, Angular), a odevzdat fungující řešení.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text z faktické stránky je v pořádku, nicméně jeho čtení vyvolává dojem jako by autor použil nějakého pomocníka pro automatickou úpravu stylu. Výsledný dokument je sice gramaticky správný, na určitých místech se ale objevují pleonasmy, jazykové klišé či poněkud bombastické formulace. Rozsah práce 54 stran (63 včetně příloh) je dostatečný, typografická úprava - až na několik nadpisů, vycházející na konec stránky - je na dobré úrovni.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr pramenů odpovídá praktickému zaměření práce. Většinou se jedná o technické dokumentace softwarových nástrojů, platforem a API a o odbornou literaturu z oblasti návrhu uživatelského rozhraní. Zdroje jsou citované správně a jejich množství (27) je adekvátní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Implementace systému poskytující základní funkcionalitu pro plánování směn je technicky v pořádku. Autor dokázal, že zvolené technologie ovládá rutinně. V rámci testů systém fungoval uspokojivě, uživatelské rozhraní je plně fungující (i když poněkud spartánské). Jediná má vážnější výhrada směřuje k odevzdanému dokumentu, který stylem a informačním obsahem pokulhává za kvalitou implementace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Dotazy k diskusi:

1. Směny se v systému obsazují buďto v pořadí přihlášení pracovníků nebo se optimalizují na náklady, tj. pracovníci s nižším platem se obsazují prioritně. Dovedete si představit i jiný typ optimalizace? A jestliže ano, bylo by to v praxi užitečné?
2. Je možné odhadnout náročnost dodatečné implementace modulu pro zobrazení statistik odpracovaných hodin pro jednotlivé pracovníky za časový úsek, a pro případný výpočet jejich odměn (výplat)?

Datum: 14.6.2024

Podpis: