

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design and Implementation of an employee shift scheduling systém for restaurants
Jméno autora:	Artem Hurbych
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Dr Ing Tomáš Macek
Pracoviště oponenta práce:	Cisco Systems, Karlovo náměstí, Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce</i> Zadání je průměrně náročné.	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zdá se, že cíl práce byl splněn. Dovedu si ale představit, že by autor navrhl složitější plánovací systém, který by zvažoval další parametry, například plánování pro více provozoven, zvažování dalších preferencí zaměstnavatelů a zaměstnanců atp.	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autor provedl rešerši několika existujících řešení, uživatelskou studii pomocí formuláře s několika otázkami. Zvážil varianty databáze a prostředí pro návrh UI a vznikající řešení průběžně ověřoval s uživatelem. K obecnému postupu nemám zásadní připomínky. Problém je vždy skrytý v detailu. Závěry z uživatelského průzkumu se mi nezdají být jednoznačně výsledkem odpovědí uživatelů. Podle mě jde spíše již o interpretaci autorem. Výběr databáze je také ovlivněn subjektivními faktory a nejsem si jistý, zda volba databáze je více ovlivněna jednoduchostí, výkonem nebo preferencí autora. Nezpochybnuji volbu implementace formou webové aplikace, ale chybí mi hlubší diskuse variant. Autor formálně uvádí varianty databází nebo front-end platform a jejich vlastnosti. Seznam ale zní spíše jako obecný marketingový materiál než kritické zvážení vhodnosti produktu pro zvolenou úlohu. V textu jsem nenašel formální definici person. Právě dobré pochopení uživatele může vést k vhodnému návrhu UI. Je uživatel zvyklý používat webové aplikace? Bude ho používat z telefonu nebo většího zařízení? Je potřeba nastavit velikost fontů, barevné provedení, velikost kontrolních prvků? Bude nutné provozovat i alternativní „papírové“ řešení?	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce je napsána bez faktických chyb. Připomínky mám většinou k formálnosti jednotlivých částí a popisovaných úkonů, viz předchozí sekce.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je vhodně členěna a je přehledná. Jazyková úroveň je dobrá. V některých částech, zvláště v úvodu autor sklouzává k málo obsažným frázím. Text je vhodně doprovázen obrázky, které	<b>C - dobře</b>
--	------------------

jsou označeny krátkým titulkem a číslovány. Jsou ale často velmi obtížně čitelné a nejsou popsány v textu práce. V textu se na ně autor často ani neodkazuje.

Autor často uvádí programové segmenty, většinou už je ale vůbec nepopisuje.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Autor prezentuje především online zdroje. V několika případech není zcela konzistentní (např. jména autorů chvíli uvádí velkými písmeny, chvíli používá velká i malá). Uvádí relevantní zdroje a v práci se na ně odkazuje.**

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor splnil zadání, navrhl, implementoval a na malém vzorku uživatelů otestoval systém pro plánování směn v restauraci. Prokázal, že je schopen samostatné práce a orientuje se v problematice. Proto navrhuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě.

1. Vysvětlíte, jaké jsou hlavní důvody k vaší volbě databáze. Do jaké míry jsou rozhodujícím kritériem datová propustnost?
2. Povedlo se vám získat pro vaše řešení nějakého zákazníka případně plánujete v projektu dále pokračovat?

Datum: 18.6.2024



Podpis: Tomáš Macek