



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Mgr. Petr Klán, CSc.
Student:	Jakub Vosička
Název práce:	Identifikace gest a provádění kouzel ve virtuální realitě
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor je velice schopný tvůrce. Aplikaci provádění kouzel v prostředí Unity provedl výtečným způsobem.

Problémem je obsah a kvalita závěrečné práce. Tady lze konstatovat, že autor splnil, i když hodně diskutovatelným způsobem, počáteční dva body zadání. Ostatní body nelze považovat za splněné alespoň podle obsahu textu, kterému chybí elementární technická organizovanost a výpovědní hodnota. Místo toho obsahuje jakési těžko propojitelné textové fragmeny, které dávají malý smysl. Jestliže bych autorovu práci ve virtuální realitě neviděl, měl bych hodně mlhavou představu, o čem práce pojednává.

2. Písemná část práce 30/100 (F)

Práce je gramaticky rozvrácená, obsahuje množství chyb. Navíc obsahuje kopie rozsáhlých cizích textů, které sice autor cituje, ale uniká smysl takového počínání. Navíc nerozumím, proč se některé obrázky používají s anglickými texty.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Skripty v Unity a další prvky jsou v pořádku.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80/100 (B)

Dílo je inovativní, autor pracuje s novými gesty a jejich provedením.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Řešeno na poslední chvíli. Nic proti tomu, ale tady je výsledkem nepoužitelný stav závěrečné práce.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ **[2] velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Auto pracoval samostatně, ke konci termínu ji však postupně ztrácel.

Celkové hodnocení

40 /100 (F)

Nepoužitelná práce schopného autora. Jak z pohledu naplnění cílů, tak z pohledu obsahu a gramatiky. V tomto případě nejde o technický dokument popisující dílo samotné, jeho vznik, vlastnosti a testování, ale o množinu nespojitých textových fragmentů nepřinášejících žádanou informaci.

Práci proto nedoporučuji k obhajobě.

Navrhuji autorovi práci stáhnout a následující letní měsíce věnovat k zevrubnému přepracování.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.