



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Ludvík Friebeľ, Ph.D.
Student:	Jakub Vosička
Název práce:	Identifikace gest a provádění kouzel ve virtuální realitě
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	11. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno částečně, sám autor toto uvádí v kapitole 5 a v závěru, kde píše, že některé části nedodělal z důvodu nedostatku času. Nedostatečně je také provedeno hodnocení v Kapitole 5.

2. Písemná část práce

25 /100 (F)

Některé části jsou obsahově bohaté, ale s blížícím se koncem práce dochází k čím dál většímu zkracování. Toto se bohužel týká zejména praktické části práce - kapitoly 4 (Implementace). Zde např. v části 4.1 autor vlastní práci popsal velmi zhuštěně. Zdrojové kódy nejsou okomentovány v textu práce ani v kódu samotném, obrázky nejsou často v textu odkázány vůbec. Je velká škoda, že autor řadu věcí prakticky zrealizoval, ale nebyl je ochoten v textu práce detailně popsat. V kapitole 5 (Hodnocení) autor uvádí, že řadu věcí nevyřešil z důvodu nedostatku času, velmi zkratkovitě je popsáno i testování implementovaných nástrojů (kouzel).

Jazyková úroveň práce je velmi nízká a text by měl být svěřen k důsledné jazykové korektuře. Kromě nedostatků jazykových, je v práci řada nedostatků typografických, které by zajisté vyřešilo použití příslušného balíčku pro SW TeX, v kterém je práce vysázena.

3. Nepísemná část, přílohy

50 /100 (E)

Kódy jsou nedostatečně okomentovány. K velmi formálnímu testování v závěru chybí data. Není popsána ani metodika testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90/100 (A)

Autor na základě důsledné analýzy ovládaní stávajících VR her navrhl vlastní systém tvorby kouzel, který je dle mého názoru velmi intuitivní a v budoucnu využitelný.

Celkové hodnocení

10/100 (F)

Praktická část je nedostatečně popsána, hodnocení v kapitole 5 je velmi formální, navíc autor uvádí, že některé funkcionality neudělal z důvodu nedostatku času. Práce má velmi slabou jazykovou a typografickou úroveň. Z těchto důvodů by dle mého názoru závěrečná práce neměla být přijata k obhajobě a je nutné ji výrazně dopracovat a jazykově upravit.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.