



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek
Student:	Anton Ovchinnikov
Název práce:	Interoperabilní informační systém pro zvířecí útulky
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	22. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné. Práce analyzuje problematiku zvířecích útulků (zvláště po stránce české legislativy), prezentuje stručnou rešerši řešení a na základě katalogu požadavků navrhuje a implementuje prototyp systému s využitím schema.org. Jsou také zhodnoceny přínosy a další možný rozvoj.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text práce naplňuje po obsahové i rozsahové stránce očekávání od BP. Jednotlivé části obsahují relevantní údaje a logicky na sebe navazují dle postupu práce i bodů zadání. Některé části by mohly být i detailnější, na druhou stranu nic zásadního nechybí. Citováno je dle zvyklostí z vhodně zvolených zdrojů vzhledem k tématu práce. Nenarazil jsem na podstatnější gramatické ani typografické problémy, jen na pár drobností (např. přetečení řádku nebo disproporční obrázek 5.1 s velkými okraji).

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Nepísemnou část práce tvoří API dokumentace (OpenAPI), frontend a backend část implementace. Volbu technologií hodnotím kladně vzhledem ke stanoveným požadavkům a zadání BP, v případě použití React by bylo ještě lepší využít TypeScript a server-side rendering s ohledem na využití Schema.org. V backend části oceňuji použití dědičnosti pro zjednodušení CRUD stacku. Systém je relativně jednoduchý co do operací i vizuální stránky UI/UX, ale jedná se o prototyp a naplňuje stanovené požadavky. V README souborech je také vysvětleno, jak systém spustit/nasadit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledkem je prototyp systému, který lze využít jako základ pro další rozvoj i případné získání zpětné vazby pro další rozvoj, aby systém mohl být reálně využit a mohl konkurovat existujícím řešením.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

[2] velmi dobrá aktivita

► [3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím na základě předchozích dílčích komentářů a hodnocení jako výbornou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.