



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Blizničenko
Student: Anton Ovchinnikov
Název práce: Interoperabilní informační systém pro zvířecí útulky
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 11. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech bodech, byť je výsledná implementace příliš zjednodušená pro reálné použití a vyžadovalo by další vývoj

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Studentova práce obsahuje všechny podstatné části a je logicky členěná. Student využívá vhodnou literaturu, kterou v textu referuje.

Student využívá metodu MoSCoW, avšak namísto "Won't have" uvádí "Would", což je přecijen poněkud jiný význam.

Jinak však jsou studentovy postupy systematické a pečlivé. K ukázkám podstatných částí využívá vhodné diagramy

Část, kde se student věnuje testování, uvádí provedené uživatelské testování pomocí případů užití, ale už není jasné, kým toto bylo testováno.

V práci se vyskytuje větší množství překlepů a jazykových prohešek.

3. Nepísemná část, přílohy

80 / 100 (B)

Výsledkem je funkční webová aplikace umožňující evidenci prostor, klecí zaměstnanců, zvířat, a jejich umístění do klecí (zvířat, ne zaměstnanců). Aplikace však nenabízí nic nad rámec prosté evidence a jedná se o nejprostší CRUD operací je řešení uživatelů pomocí Spring Security.

Patrně pro splnění bodu zadání "Analyzujte problematiku útulků a záchranných stanic, popište klíčové procesy a požadavky na evidenci informací" student rozebírá relevantní zákony a předpisy v ČR. Nemám ale pocit, že by z toho vyvodil jakékoliv závěry. Student v práci například ukazuje několik tabulek minimálních prostor, ve kterých může zvíře žít, nenašel jsem ale, že by aplikace něco takového reálně řešila, což je škoda.

Oceňuji využití Docker, díky čemuž bylo zprovoznění velmi přímočaré.

Studentův kód je však přehledný, otestovaný a správným způsobem využívá vhodné technologie.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Studentova vize výsledné aplikace dává smysl a dokázala by si najít své uživatele, avšak v takovémto stavu aplikace zatím není a existující řešení jsou zatím zpravidla prakticky použitelnější. To se však může po dalším vývoji snadno změnit a potenciál tam vidím.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Studentova práce je veskrze v pořádku, s menšími výhradami uvedenými v předchozích částech hodnocení. Student však ukázal, že umí využívat doporučené postupy SI a výsledkem je funkční aplikace.

Otázky k obhajobě

Měl jste možnost probrat požadavky, nebo třeba provést uživatelské testování, s někým, kdo v útulcích reálně pracuje nebo má praktické zkušenosti s jejich provozem?

Jakým způsobem by aplikace mohla kontrolovat, zda zvířata daného druhu, hmotnosti apod. žijí v odpovídajících kotcích dle zákonných požadavků - co by pro to bylo potřeba udělat?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.