



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Kubalík, Ph.D.
Student:	David Sobíšek
Název práce:	Bezdrátová chytrá kostka určená ke sledování času s aplikací Clockify
Obor / specializace:	Počítačové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Text práce odpovídá velikosti řešeného problému. Text je logicky uspořádán, práce je dobře čitelná. Student samostatně nastudoval potřebné materiály a korektně na ně odkazuje. Připomínky mám zejména k drobným překlepům v textu. V kapitole návrh řešení by bylo vhodné použít budoucí čas pro popis navržené architektury. Kladně hodnotím volbu anglického jazyka pro popis celé práce.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem práce je prototyp zařízení pro záznam času strávených určitým druhem práce známého také jako "Smart time tracking device". Student navrhl a zrealizoval celé zařízení, pro které zvolil vhodnou vývojovou platformu včetně periférií. Pro výsledné zařízení pak napsal testovací aplikaci demonstrující správnou funkci jednotlivých periférií. Výsledkem práce je také webová aplikace na straně PC. Výhrady mám pouze k formě prototypu, kdy bych očekával i výrobu nějaké krabičky, která by dovozovala zařízení libovolně natáčet.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Výsledné řešení HW a SW části vytvořené studentem je možné použít v dalších podobných pracích, kde je nutné navrhnout zařízení s nízkou spotřebou umožňující bezdrátovou komunikaci se serverem umístěným na jiném zařízení. Výsledky práce jsou dobře použitelné i pro navazující BP a DP práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pracoval velmi aktivně a pravidelně konzultoval.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval velmi samostatně.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Výsledkem práce je plně funkční prototyp zařízení umožňující jednoduše zaznamenávat jednotlivé činnosti během dne. Student zařízení navrhl a naprogramoval. Výsledkem práce je také funkční serverová část pro ukládání výsledků. Vyzdvihnout bych chtěl volbu anglického jazyka pro popis celé práce. Připomínky mám pouze k drobným překlepům a absenci krabičky pro lepší testování celého prototypu. Výslednou práci hodnotím celkově jako zdařilou a přes výše uvedené nedostatky ji hodnotím známkou výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.