



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Robert Hülle, Ph.D.  
**Student:** David Sobíšek  
**Název práce:** Bezdrátová chytrá kostka určená ke sledování času s aplikací Clockify  
**Obor / specializace:** Počítačové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Ke splnění zadání mám jednu malou výhradu: výsledný HW vzorek není zapouzdřen v krychli, je ve stavu prototypu na nepájivém poli.

### 2. Písemná část práce 90/100 (A)

Text práce obsahem a rozsahem odpovídá charakteru práce. Je psán jasně a zřetelně. V textu chybí popis mechanické konstrukce krychle, jiné výhrady nemám.

### 3. Nepísemná část, přílohy 80/100 (B)

Výstupem práce je HW (funkční vzorek) a SW pro jeho obsluhu. Základní funkcionality HW a SW byla otestována. Z HW stránky chybí zapouzdření prototypu do krychle (tištěné, kartónové...) nebo alespoň pevné uchycení jednotlivých modulů.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 80/100 (B)

Výstupem práce je prototyp HW a SW — krychle pro přepínání aktivit/měření času. Výsledný HW je funkční a lze ho využít k dostavění krychle.

## **Celkové hodnocení**

85 /100 (B)

Jako největší nedostatek práce hodnotím nedotažené HW řešení, zapouzdření HW do krychle. I přes tento nedostatek hodnotím práci jako zdařilou a navrhuji hodnocení B.

## **Otázky k obhajobě**

Měřil jste, nebo můžete odhadnout, jakou má zařízení spotřebu, jaká je výdrž baterie?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.