



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Radek Richtř, Ph.D.
Student: Kateřina Hrdličková
Název práce: Vizualizace 3D map
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 11. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno s menšími výhradami. Cílem práce bylo vytvořit provést důkladnou rešerší tématu a následně vytvořit aplikaci pro vizualizaci 3D map jeskyní a obdobných útvarů. Studentka splnila všechny hlavní body zadání, avšak některé části analýzy a návrhu by mohly být podrobnější a více rozpracované. Stejně tak bohužel chybí pořádné otestování aplikace.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je rozsahově přiměřená a logicky strukturovaná. Teoretická část zahrnuje analýzu stávajících řešení a teoretické základy vizualizace 3D map. Praktická část se zaměřuje na návrh a implementaci prototypu. Práce je především v první části informačně bohatá, zahrnuje podrobné popisy použitých technologií a metod. Nicméně, některé části, zejména analýza nalezených řešení a návrh vlastního řešení, by mohly být více detailní a podrobnější. Především druhá, praktická část práce, by pak mohla být zevrubnější.

Jazyková stránka práce je na dobré úrovni, ale text obsahuje několik stylistických a typografických chyb. Celková typografická úroveň práce je uspokojivá, avšak mohla by být zlepšena.

Citace a odkazy jsou používány správně a jsou v souladu s citačními normami. Autorka uvádí všechny použité zdroje, což přispívá k transparentnosti a důvěryhodnosti práce, zdrojů nicméně není mnoho. Oceňuji však, že - zcela atypicky - autorka používá i zdroje čisty fyzické a těžko dostupné (reálně historické mapy jeskynních systémů). V tom a v jejich publikaci a vzájemném porovnání vidím příjemné plus této práce.

Trochu mi chybí pořádné ukázky výsledné aplikace, rozdíly metod atd.

Odvažuji se tvrdit, že příloha A je poněkud nadbytečná. Raději bych místo ní viděl nějaké ukázky výsledného řezání na různých datech.

Z mystických důvodů v pdf práce chybí obrázky, verze s obrázky je jen v přiloženém zipu.

3. Nepísemná část, přílohy 70 /100 (C)

Praktická část práce je funkční. Autorka vytvořila funkční prototyp vizualizace 3D map jeskyní, bohužel bylo by lepší, kdyby byla práce pořádně otestována například uživatelskými testy s dalšími lidmi.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 70 /100 (C)

Práce může sloužit jako základ další evoluce tohoto tématu. Za povedenou považuji teoretickou část porovnávací mapy Sloupských jeskyní.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení 77 /100 (C)

Hodnocení práce je velmi obtížné. Na jedné straně stojí zjevně narychlo dokončená práce včetně textu, na druhé obrovská a urputná snaha a píle do práce investovaná, vysoká aktivita, mnoho času které stálo shánění map, porovnávání přístupů k mapám v různých aplikacích a hrách. Po dlouhém uvažování se nakonec přikláním k autorčině nadšení a píli a volím známku veskrze průměrnou, tedy známku C a šťastnými sedmičkami a doufám že jak praktická, tak teoretická část práce se jednou stane částí řetězce, vedoucího k vytyčeným cílům, ke kterému dojde i díky této podrobná a povedené části rešerše, kterou autorka cestu vytyčila.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.