



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Marko Hujo
Název práce:	SOS III - Studentský odevzdávací systém - týmové řešení projektů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno dle požadavků.

2. Písemná část práce

95 / 100 (A)

Práce je rozsahově enormní. Základní text má 151 stran, což je na bakalářskou práci plně mimo normu. I přes takto extrémní rozsah jsem v práci nenašel části, které by byly nadbytečné či pro práci nepřínosné. Maximálně by autor mohl být více stručný, nicméně by nejspíš utrpěla aktuální dobrá čtivost textu. Nepodařilo se mi nalézt vážné chyby či nepřesnosti. Práce je psaná slovensky, proto nejsem schopen posoudit gramatickou správnost textu.

3. Nepísemná část, přílohy

99 / 100 (A)

Celkově realizovali implementaci tří autoři třech prací, z čehož dvě jsou nyní odevzdány. Jelikož jsou tyto části provázány, je těžké mentálně oddělit část autora od ostatních, když jedna z prací není odevzdána. Je však třeba autora pochválit za odvedenou práci, která v mnohých detailech dosahuje kvalit komerčních aplikací. I přes absenci projektového manažera a neodevzdání práce jedním členem týmu je třeba hodnotit nepísemnou část – tedy implementaci výborně.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost realizace je nesporná. Na daném kódu bude stát nový portál SOS a již nyní na něm aktivně pracují další vývojáři z řad studentů FIT.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Kvůli rozsahu je čtení textové části výzvou, kterou se však vyplatí zdolat. Text odpovídá spíše práci diplomové. Výsledný kód je použitelný pro další vývoj. Autor prokázal schopnost účastnit se agilního vývoje se všemi klady a zápory. Postup autora po celou dobu realizace byl příkladný.

Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.