



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Daniel Vašata, Ph.D.
Student:	Michal Melko
Název práce:	Automatická analýza změn v datech s využitím knihovny great expectations
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno s výjimkou profilingu, který už ale v knihovně great expectation v době tvorby práce existoval. Jedná se však o splnění čistě formální, kvalitou odvedené práce neodpovídá běžným nárokům na bakalářskou práci.

### 2. Písemná část práce

40/100 (F)

Text práce je za hranou uznatelnosti. Obecně je text velmi strohý s informačně značně řídkými částmi. Příkladem je například kapitola Results, která je na půl stránky. Většinu práce tvoří triviální popis příkladů bez nějaké větší přidané hodnoty (např. sekce 1.1.1.1 a 3.3). Z obsahového pohledu je například značně nevhodné, že se u teoretických popisů metod objevují (někde ani nejsou uvedeny) konstanty pro různé prahové hodnoty (např. číslo 1.3 na konci 3.2.4), které jsou spadlé z nebe a nejsou provedeny žádné experimenty, které by je obhájily. Obecně jednotlivé metody nejsou dostatečně podrobně popsány. Z pohledu zadání práce pak existuje v podstatě pouze odstavec v části 5.1, který popisuje, co student udělal, a to je nedostatečné.

### 3. Nepísemná část, přílohy

40/100 (F)

Nepísemnou částí práce by měla být analýza možných metod detekce data-driftu a následně implementace vybraných z nich do knihovny great expectations. V příloze práce jsou zdrojové kódy pro provedené experimenty a také navrhované rozšíření knihovny. Kódy jsou spustitelné a relativně rozumně komentované. Stejně jako text však kvalitou odpovídají triviálním scénářům a nikoliv bakalářské práci.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

49 /100 (F)

Text práce rozhodně k ničemu využitelný není. Rozšíření knihovny great expectation využitelné být může, ovšem dle mého názoru je triviální a nestačí jako hlavní výstup práce.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- ▶ [5] nedostatečná aktivita

Student se za celý semestr neozval. Text práce jsem před odevzdáním neviděl.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost mohu těžko hodnotit. Na jednu stranu student pracoval zcela samostatně. Na druhou stranu ale odevzdal práci v nízké kvalitě.

#### Celkové hodnocení

45 /100 (F)

Práce v současné podobě není dle mého názoru v dostatečné kvalitě a tedy navrhuji hodnotit ji stupněm F.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.