



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Filip Ravas
Student: Jakub Sulovský
Název práce: Bezpečnostní analýza carsharingového systému
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce považuji za splněné ve všech bodech.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemnou část bakalářské práce hodnotím kladně. Rozsah je přiměřený a obsahuje informačně bohaté části, přičemž se vyhýbá zbytečností. Logická struktura je dobře navržena, kapitoly na sebe navazují a text je čtenáři srozumitelný. Autor správně využívá formální zápisy a cituje relevantní zdroje. Neobsahuje žádné větší věcné nepřesnosti a celková pochopitelnost práce je na vysoké úrovni.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Kvalitu a vhodnost použitých technologií a nástrojů pro bezpečnostní testování považuji za adekvátní.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Při hodnocení výsledků odhlížím od skutečnosti, že projekt Uniqway byl během dokončování bakalářské práce neočekávaně zastaven, což student nemohl nijak ovlivnit. Praktické využití práce hodnotím vysoce nadprůměrně z několika důvodů. Kybernetická bezpečnost je neoddelitelnou součástí každého IT systému. V dnešní době však, v kontextu světových konfliktů, počet útoků a bezpečnostních hrozeb ještě narůstá. Proto zpracování této tematiky v práci považuji za obzvláště využitelné v praxi. Práce poskytuje

konkrétní příklad v podobě testování carsharingového systému, avšak principy a postupy lze aplikovat i na jiné typy systémů

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

K aktivitě nenacházím žádné výhrady. Student konzultoval práci na týdenní bázi a dodržoval stanovené termíny. Jeho angažovanost a aktivita během celého procesu vývoje a psaní práce byly vzorné.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student se velmi rychle zorientoval v dané problematice, včetně architektury systému a kódu všech částí. Student prokázal, že je schopný samostatné práce.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Práce je zpracovaná na vysoké úrovni a splňuje všechny body zadání. Rád bych vyzdvihl hodnocení praktického využití práce, které považuji za nadprůměrné. Náročnost a rozsah práce je adekvátní bakalářské práci.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.