



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Damián Sommer
Název práce: Interaktivní průvodce pro návštěvníky Safari Park Dvůr Králové
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno ve všech dílčích bodech.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Text je velmi pečlivě zpracovaným popisem návrhu, řízení a realizace projektu, jehož výsledkem je nová aplikace průvodce po Safari ve Dvoře Králové nad Labem. Zároveň text obsahuje reflexi původního plánu řízení projektu vůči realitě. Krom manažerského pohledu na celý projekt obsahuje text také návrh a částečně i popis implementace celé aplikace. Text je formálně v pořádku, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují a text je dobře čitelný a srozumitelný. Rozsah textové části práce je větší než je obvyklé u bakalářských prací. Pochvalu si zaslouží též dvě textové přílohy - příloha A je tzv. "Executive summary" celého projektu, v příloze B je rozpracovaný odhad pracnosti projektu.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Hlavní nepísemnou přílohou práce je samotná aplikace průvodce po Safari. K dispozici je serverová i klientská část. Zvolené nástroje pro implementaci považuji za vhodné. Kód aplikace má standardní strukturu, která vychází ze zvyklostí použitého vývojového prostředí. Vzhledem k tomu, že zaměření práce bylo spíše manažerské než návrhové implementační, je celá funkční aplikaci vlastně nadstandardním výsledkem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Klient pro Android, který je jedním z výsledků, je již nasazen a k dispozici v úložišti aplikací pro platformu Android, klient pro iOS je sice hotový, ale vzhledem k vnitřním procesům správců úložiště aplikací pro iPhone nebyl v době odevzdání práce ještě k dispozici. Výsledky práce jsou tedy zřejmě využitelné a jsou i hodnotné.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Se studentem jsem absolvoval pouze několik konzultací, nicméně byl na ně vždy výborně připravený a o vývoji práce jsem tak byl velmi dobře informován.

6. Samostatnost studenta

► [1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student dokázal pracovat zcela samostatně.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Vzhledem k tomu, že zadání práce akcentuje hlavně manažerský aspekt celého projektu, je výsledkem též plně funkční aplikace pro Android a iOS, Bylo tedy odvedeno výrazně více práce než požadovalo zadání a než je pro bakalářskou práci obvyklé. Text práce výborně dokumentuje manažerský pohled na celý projekt a velmi dobře dokumentuje i návrh a vývoj aplikace samotné. Vzhledem k tomu doporučuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.