



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek, Ph.D. et Ph.D.
Student:	Andrei Pushkarev
Název práce:	Návrh informačního systému pro podporu praktikujících psychologů
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	6. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání BP považuji za splněné, všechny body jsou naplněny v dostatečné míře ačkoliv některé by mohly být zpracovány detailněji (např. rešerše a určité části návrhu).

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Rozsahem je písemná část práce v pořádku (naplňuje doporučené minimum), některé části by ale mohly být detailněji zpracovány; především kapitola 4 obsahuje analýzu jediného nástroje (což není samo o sobě problém, pokud by bylo řádně zdůvodněno). Návrh by také mohl být detailnější (neboť se jedná primárně o návrhovou BP), což by následně vedlo i preciznějšímu zpracování dalších dvou kapitol. U návratnosti bych očekával nějaké výpočty a případně graf(y). V práci jsou občasné gramatické a typografické prohřešky: jednopísmenné předložky na koncích řádků, překlipy, nepoužití nedělitelných mezer před citačními značkami, pomlčky vs. spojovníky, přetečení oblasti textu (řádky i obrázky) apod.). Citováno je z relevantních zdrojů, avšak v některých částech práce citace chybí; např. není jasné zda informace v 3.2 a 3.3 jsou také ze zdrojů 5 a 6. Podobně by také citační značka měla být v popisku obrázku 4.1.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

(práce jakožto návrhová nemá nepísemnou část, v příloze se nachází elektronická verze práce a LaTeX projekt)

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Podle návrhu je možné začít implementovat informační systém, resp. jeho backendovou část. V návrhu např. není zohledněno UI nebo integrace s jinými službami.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Bohužel konzultováno bylo zřídka, což se projevilo v některých zmíněných nedostatcích.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práci hodnotím jako dobrou, výsledný návrh a plán postupu lze aplikovat, ale pro reálnou implementaci a využití ekonomické analýzy by bylo některé části návrhu ještě nutné zpřesnit.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.