



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Oldřich Malec
Student:	Tomáš Sládek
Název práce:	Webová aplikace – Licence manager II
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání má bod "5. Na základě testů provedte vhodné úpravy prototypu a jeho dokončení."
- ten je asi splněn, ale v textu je o tom pouze jedna věta na konci kapitoly Testování, očekával bych ještě nějakou "druhou iteraci vývoje".

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Kapitola Analýzy začíná rovnou poměrně hutně, pomohlo by tu větší strukturování textu nebo zvýraznění důležitých slov či nějaké grafické doplnění. Její pozdější sekce na sebe nějak zvlášť nenasazují, přijde mi to spíš jako výčet všeho, co potřeboval autor nějak popsat, než o tom bude mluvit v pozdějších kapitolách.

Po přečtení celého textu mám pocit, že jsem se spíš dozvěděl takový obecný úvod, a že mě ještě čeká nějaký další popis toho co přesně autor práce implementoval a kolik toho bylo.

Překlepy:

- na úvodní stránce textu: "Katedra softwarového inženýrství" namísto "inženýrství" a dále ve jménu vedoucího: "Huňka" namísto "Hunka",
- sekce 1.6.3 "Deployment" namísto "Deployment".

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Tato práce navazuje na již existující software. Autor práce musel například i aktualizovat hlavní závislosti (verze PHP a Laravelu) a pak teprve přidávat vlastní rozšíření či provádět

úpravy stávajících.

Oceňuji návrh grafického rozhraní připravený ve Figma.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

87 /100 (B)

Teprve z příloh je vidět množství autorovy práce, v textu to dle mého názoru není dostatečně zdůrazněno. Jde hlavně o Figma návrhy, REST rozhraní na backendu, ale i nová frontendová aplikace. Ta zatím není nasazena na serveru, ale backend nasazený je, takže jsem ji otestoval lokálně. Oproti předchozí verzi se jedná o velký posun vpřed, líbí se mi validace formulářů, barevná indikace v otázkách aj. Má ale i několik nedostatků, které bude potřeba před reálným nasazením odladit: například IČ je typu string, ale DIČ je typu number (to asi mělo být naopak). Backendové chyby formulářů se bohužel nezobrazují v UI (ideálně by měly být přímo u pole, které obsahuje chybu) a další.

Celkové hodnocení

87 /100 (B)

V celkovém hodnocení se nakonec přikláním ke stupni B - autor práce měl nelehký úkol, předchozí stav aplikace byl značně roztržitý a nebyl produkčně nasazený. Stupeň A bych udělil v případě, kdy by aplikace byla opravdu dotažená do konce - aktuálně obsahuje chyby, které dle mého názoru měly být odhaleny v testování a následně opraveny.

Otázky k obhajobě

Nemám žádné otázky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.