



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Tomáš Sládek
Název práce:	Webová aplikace – Licence manager II
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor plnil všechny body zadání. Dokonce navíc přepsal backend na formu poskytující REST API. Lze však autorovi vytknout horší informování čtenáře o plnění bodů 4 – testování a 5 – provedení úprav. Celkově však jako vedoucí mohu potvrdit realizaci všech bodů zadání.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Písemná část práce je průměrná. Rozsah práce odpovídá jejímu typu. Literatura využitá pro realizaci písemné části je nadprůměrná (celkem 60 zdrojů online i literární). Některé obrázky by bylo vhodné realizovat větší pro případ tisku, což není vážný problém (lze je přiblížit v online verzi). Kapitoly na sebe navazují, nicméně občas se může čtenář lehce ztratit. Kapitola věnující se testování je nejslabší částí práce.

3. Nepísemná část, přílohy

93 /100 (A)

Za nepísemnou část považuji samotnou implementaci. Autor odvedl větší množství práce a mnoho se naučil. Implementace je na studenta bakalářského programu na dobré úrovni.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Využitelnost aplikace v tomto stavu je možná. Sám autor dopsal pár bodů, které je potřeba zrealizovat, nicméně již nyní aplikace pokrývá hlavní požadované scénáře, a je proto v omezené míře nasaditelná do praxe.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita

► [2] velmi dobrá aktivita

[3] průměrná aktivita

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora byla střídavá. Je však třeba říct, že posledních pár měsíců před odevzdáním byla příkladná.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

► [2] velmi dobrá samostatnost

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost byla na velmi dobré úrovni.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce jako celek byla odvedena velmi dobře. Autor se snažil neodevzdat pouze nějaký draft, ale reálně co nejlépe zpracovat zadání. Jelikož se jedná o literární prvotinu, lze vytknout dílčí nedostatky písemné formě. V samotné implementační části autor předvedl velké odhodlání naučit se novým věcem, se kterými neměl velké zkušenosti. Jako vedoucí nehodnotím pouze písemnou formu, ale také průběh práce, odhodlání a samotný praktický výsledek. Z těchto důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B – Velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.