



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Antonín Jirásek
Název práce:	Implementace simulace BORM ORD diagramů na platformě OpenPonk
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	17. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Téma práce přispívá k rozvoji platformy OpenPonk vyvíjené na Fakultě v CCMi. Zadání bylo technicky náročnější vzhledem k potřebě naučit se programovací jazyk Pharo/Smalltalk a programování pro platformu OpenPonk.

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

88/100 (B)

Rozsah textu je dostatečný, obsahuje všechny potřebné části. Postup řešení je systematický, struktura je přehledná. Pro vyváženost analýzy by bylo v 4.2.2 Portál pro optimalizaci BORM procesů vhodné i uvést výhodu tohoto řešení -- možnost diagramy a simulace snadno sdílet ve webovém prostředí.

Řešení je dobře zdokumentováno, včetně testování. Přínosy práce jsou poté dobře ukázány v případové studii semestrálních prací BI-ZPI, kde autor demonstroval, že simulace má podstatný potenciál pro vylepšení kvality diagramů.

Práce obsahuje dostatečný zdrojů, které správně cituje v textu.

V práci je "běžné" množství překlepů. Jazykově a stylisticky má práce rezervy v odborném vyjadřování a formulacích, ale z hlediska bakalářské úrovně vyhovující. Typograficky je celkově práce zdařilá, čtivá díky prokládání textu obrázky a ukázkami kódu. Připomínky: (1) Tabulky je vhodné referencovat jako tabulky, ne obrázky (Obrázek 3.1). K této tabulce se též vztahuje připomínka, že pro ilustrativnost by bylo vhodné diagramové elementy též

ukázat vizuálně, buď přímo v tabulce nebo na ilustraci. (2) Pro technické identifikátory je vhodné používat jednotně monospace font (autor někde používá standardní font, někde kurzívu, někde i monospace).

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Výsledný simulátor je funkční, kvalitu kódu a architektury programu nechám spíše na posouzení oponentovi, který je hlavním programátorem OpenPonk. Na každý pád z mého pohledu student projevoval maximální snahu, aby výsledek byl nejen plně funkční, ale též implementovaný podle nejlepších praktik objektového programování ve Pharo i architektury OpenPonk. Kód obsahuje i automatické jednotkové testy logiky simulace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Simulátor diagramů BORM představuje mocnou pomůcku pro vizualizaci chování modelů. Jak bylo demonstrováno na případové studii, má značný potenciál přispět i ke kvalitě BORM modelů ve výuce i praxi. Práce navíc představuje užitečnou dokumentaci pro další podobné snahy rozvoje možností OpenPonk.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student od počátku projevoval o téma velký zájem, zúčastnil se dokonce letní školy Pharo programování. Pravidelně konzultoval a všechny podněty a připomínky pečlivě zapracovával.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl maximálně samostatný v řešení všech výzev.

Celkové hodnocení

99/100 (A)

Zdařilá bakalářská práce, která naplňuje všechna očekávání. Textová část má určité rezervy, které jsou však bohatě vyváženy samotným výsledkem a jeho užitečností a zejména příkladným aktivním přístupem studenta.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.