

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Automatizace v malochovu drůbeže</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Kabíček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra mikroelektroniky
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra radioelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. K realizaci jsou třeba znalosti z oblasti elektrotechniky a mechaniky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo podle mého soudu zcela splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
Zvolený postup hodnotím jako správný. Autor provedl přehled dostupných řešení v podobě třech komerčních výrobků. Jejich analýzou stanovil technické vlastnosti svého návrhu. Zařízení, které navrhnul a realizoval, řádně otestoval a zdokumentoval.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Odbornou úroveň předložené práce hodnotím jako výbornou. Student využil zkušeností nabytých studiem a samostudiem a zřejmě má již zkušenosti s praktickou realizací elektronických zařízení. Návrh mechanické části je elegantní (zejména v porovnání s běžně používaným řešením na principu rumpálu) a podle provedených testů i spolehlivý a splňuje nároky, které si autor stanovil na začátku práce. Elektronická část je standardní, oceňuji, že autor provedl potřebné výpočty a nespokojil se pouze s převzatým zapojením.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Graficky práce vypadá na první pohled velmi pěkně, bohužel se v ní vyskytuje celá řada typografických chyb a nekonzistencí. Za dost zásadní prohřešek považuji velmi časté umístění osamocené předložky nebo spojky na konec řádky, někde dokonce dochází k rozdělení hodnoty a jednotky (např. 5000 Kč na str. 3). Protože není použito dělení slov, stává se velmi často, že mezera mezi hodnotou a jednotkou, která by měla být zúžená a nedělitelná, je naopak velmi široká a působí to rušivě. V textu je řada nekonzistencí, někde jsou rezistory očíslovány velkými číslicemi, někde jsou použity dolní indexy, Obrázek vs. Obr., označení jednotky Tesla místo T, záměna pomlčky a spojovníku, atd. Některé obrázky jsou zbytečně velké, naopak vzorce obsahující zlomky jsou sázeny velmi malým fontem. Reference 23 a 24 obsahují zbytečné části URL. Uvádět reference v seznamu obrázků nepovažuji za vhodné. Gramaticky je práce v pořádku, počet překlepů minimální a svědčí o pečlivé kontrole textu. Oceňuji kvalitu doprovodných ilustrací. Rozsah práce je 56 stran, což je rozsah s ohledem na běžné bakalářské práce nadprůměrný. Je ovšem třeba poznamenat, že autor v textu vysvětluje principy součástek a fyzikální jevy, které nemají na výsledek bezprostřední vliv. (Typicky text o Hallově jevu, který je vyučován v rámci výuky na FEL, je možné nahradit jednou citací a není třeba obšírně vysvětlovat Hallovo napětí apod.)	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
Seznam použité literatury obsahuje 24 položek, z nichž pouze malá část jsou literární prameny. Lze bohužel konstatovat, že jediným skutečným literárním pramenem je učebnice fyziky [5], citovat školní závěrečné práce	

nepovažuji za vhodné, pokud není citován závěr nebo dosažený výsledek pro srovnání současného stavu. Citovat schématickou značku a naprosto obecný obrázek fotorezistoru považuji také za méně vhodné, zejména když oba obrázky si autor mohl pořídit zcela vlastními silami.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Jan Kabiček předložil k obhajobě velmi dobrou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na závěrečné práce studentů bakalářských studijních programů ČVUT FEL. Technické řešení a samotný výsledek práce je výborný, ale celkový dojem bohužel poněkud kazí provedení textové zprávy. Vysoce oceňuji způsob a výsledky testování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: