



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Marie Kalousková
Název práce:	Zajištění kvality webové aplikace a návrh testovacích scénářů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autorka práce řádně splnila všechny body zadání.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Písemná práce je psaná anglicky, což je u bakalářské práce poměrně ojedinělé a práci to přidává na úrovni. Jednotlivé části jsou dostatečně informačně bohaté a výborně na sebe navazují. Práce využívá celkem 29 zdrojů, které nejsou pouze online. V práci jsem neodhalil žádné nepřesnosti.

Autorka používá k udržení čtenářovi pozornosti zajímavé příklady a přirovnání. Práci nechybí vtip při plném zachování odbornosti a vážnosti textu, což velmi cením!

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část je třeba považovat hlavně samotnou implementaci testů. Tuto implementaci integrovala do testovacího procesu společnosti vlastníka testovaného softwaru. Zároveň bylo zajištěno, aby testy odpovídaly roli uživatele v systému (například očekávaným zobrazením apod.). Nakonec byl otestován i potřebný čas na spuštění daných testů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Využitelnost výsledku této práce shledávám ve dvou osách. První osou je samotné textové zpracování, kdy text práce obsahuje zajímavý souhrn testování a lze doporučit

jako seznamovací četbu v oblasti testování.

Druhou osou jsou samotné sady testů nad systémem Atlantis.

Obě osy jsou plně využitelné a věřím, že v budoucnu přinesou užitek, jak čtenářům, tak i vývojářům a v konečném důsledku i uživatelům systému Atlantis.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Celkově se jedná o velmi pěknou bakalářskou práci, která kompletně naplňuje zadání. Rozhodně to neznamenaá, že tato práce kompletně řeší všechny možné případy možných nedostatků, avšak řádně ukazuje směr i konkrétní příklad testování a jeho přínosu. Z výše uvedeného navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně.

Otázky k obhajobě

1. V textu se zmiňujete, že některé testy nelze provést pomocí automatických nástrojů, protože ty nemyslí. Není potenciální cestou využít AI v této oblasti, ať již nyní či v budoucnu?

2. Jak byste odhadla náročnost údržby Vámi vytvořených testů? Především mě zajímá vliv pro samotný vývoj a realizaci změn / úprav, které se dotýkají Vámi pokrytých procesů.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.