



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Vítězslav Hušek
Název práce:	Tvorba stage vrstvy datového skladu (DWH) na bázi metadat v prostředí datové platformy Databricks v cloudu - případová studie
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci návrhově-implentační, která ovšem vyžadovala seznámit se s řadou netriviálních a ne zcela dobře dokumentovaných technologií.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Text je rozdělený do kapitol částečně v souladu s dílčími body zadání. Díky tomu se čtenář celkem dobře orientuje a v textu se neztrácí, ačkoliv tematika je celkem složitá. Oceňuji zejména kapitoly 2 a 5. V první autor popisuje přístupy k tvorbě stage vrstvy s využitím metadat, ve druhé pak zhodnocuje pozitiva a negativa dvou vlastních implementací na platformě DataBricks, které vznikly v rámci této práce, s existujícím klasickým řešením.

Po formální i věcné stránce je práce zcela v pořádku. Autor cituje dostatečné množství relevantních zdrojů. Textu bylo věnováno hodně úsilí i po stránce formální: například se autor rozhodl překreslit všechna prezentovaná schémata, aby obrázky byly vizuálně kompatibilní se zbytkem práce.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

V souladu se zadáním autor připravil (nakonfiguroval) platformu DataBricks a provedl v ní dvě různé implementace stage vrstvy části datového skladu. Implementace je dobře zdokumentovaná a pro čtenáře přínosná, protože je relativně jednoduchá, na druhou stranu ale dobře ukazuje typické postupy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Práce je dobře využitelná pro ty, kdo se chtějí seznámit s problematikou tvorby části datového skladu v prostředí cloud technologií, aby lépe pochopili, zda se může vyplatit vydat se v jejich případě touto cestou nebo zůstat raději u klasického řešení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní. Tématu se věnoval průběžně. Některé partie na základě mých připomínek zcela přepracoval dokonce v několika iteracích.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl schopen pracovat zcela samostatně, dbal však na to, abych byl průběžně informován a měl dost prostoru se k dílčím výsledkům vyjádřit.

Celkové hodnocení

92 /100 (A)

S textem práce, výsledky i průběhem celého řešení spolupráce se studentem jsem velmi spokojen. Téma nebylo jednoduché, autor věnoval práci velké úsilí a prokázal, že značný technologický i koncepční nadhled v oblasti návrhu a implementace datových skladů. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.