

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu externího správce malých počítačových sítí
Jméno autora:	Mirza Hasanbegović
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce byla pro studenta jeho první větší prací jak po stránce implementační, tak i textové. Z jeho pohledu se tak jeví jako náročnější, nicméně, s ohledem na aplikační charakter práce, aplikující během studia nabyté znalosti, považuji zadání za standardní, tj. průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Sice se během práce projevila nezkušenost s realizací podobně náročných projektů a neznalost problematiky práce správce sítě, ale na výsledek to nemělo zásadní vliv. Vše, co bylo požadováno, bylo naplněno, i když některé části práce mohly být rozpracovány podrobněji.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zadání práce a neznalost problematiky, společně s chybějící předchozí zkušeností s realizací větších aplikací, byly důvodem, proč jsme se intenzivně scházeli, jak osobně, tak i online, prostřednictvím platformy Teams. Student na schůzky přicházel připraven, řešili jsme celou řadu otázek jak z hlediska funkčnosti, tak i vzhledu, včetně práce, kterou externí správce v menších společnostech vykonává. Vše, co se dohodlo student splnil. V průběhu času bylo vidět, že na sobě chce pracovat a zlepšovat se. Což se mu z mého pohledu povedlo.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student aplikoval znalosti, nabyté během studia. Kde bylo zapotřebí, dostudoval si potřebné informace, nebo jsme je společně prodiskutovali. Některé části práce jsou díky nezkušenosti s problematikou méně podrobné, ale na výsledek to mělo jen malý vliv.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je čitelný a srozumitelný, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a tvoří jeden celek. Občas je vidět, že autor například „bojoval“ s pojmy „firma, společnost, podnik“, ale celkově hodnotím kvalitu textu jako vysokou. Jak jsem zmiňoval v předchozím bodu, některé části textu mohly být informačně bohatší, především v úvodní, obecnější, části, ale není to nic zásadního.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství a obsah zdrojů odpovídají potřebám práce. Protože se jedná o aplikační typ práce, nebylo zapotřebí mít těchto zdrojů moc. Citace odpovídají citačním zvyklostem a normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, jejíž specifikace vzešla z mých osobních zkušeností, kdy jsem na podobné pozici dříve pracoval. Přestože se může zdát, že funkčnost není nijak velká, své účely splňuje a případný budoucí rozšiřování je otázkou smysluplnosti. Tj. jestli například má smysl aplikaci implementovat do podoby serverové části, běžící v internetu, a k ní přistupovat prostřednictvím webového klienta odkudkoliv, což by na jednu stranu mohlo být pohodlnější, ale na druhou stranu by to zase přineslo nutnost se o toto prostředí více starat, což je v rozporu s myšlenkou, že správce potřebuje něco rychlého a jednoduchého.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací a výstupy studenta jsem spokojen. Přestože byl na začátku práce nezkušený, povedlo se mu pečlivým přístupem a vzájemnou komunikací tento „hendikep“ minimalizovat a vytvořit v praxi použitelnou aplikaci. Nemám nic dalšího, co bych práci vytknul nebo doplnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2024

Podpis: