

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Systém pro správu revizí a údržby průmyslových kotelen |
| Jméno autora: | Rostislav Kvarda |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačů |
| Oponent práce: | Ing. Jiří Šebek |
| Pracoviště oponenta práce: | Kabinet výuky informatiky (13142) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce bylo udělat rešerši, analýzu pro Systém pro správu revizí a údržby průmyslových kotelen. | |
| Následně vytvořit návrh, který by měl být implementován a otestován. Z pohledu SI se jedná o průměrně náročné zadání. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Obsahuje veškeré povinné kapitoly pro softwarový projekt. Všechny kroky jsou popsány a zdůvodněny. | |
| Práce splňuje zadání. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Z pohledu sw inženýrství se jeví postup jako správný. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Kapitola 2.6 obsahuje rešerši existujících řešení. Zde bych očekával nějaký závěr, přepoužijeme to a to, můžeme se poučit nějakou znalostí apod. | |
| Některým UC v Obrázku A.1 nerozumím například rozdíl vypsát uživatele a zobrazit uživatele. Předpokládám, že se jedná o seznam uživatelů a podruhé se jedná o detail jednoho uživatele. | |
| Include vazby jsou asi použité špatně. Z diagramu by uživatel změnil heslo a poté povinně musel otevřít profil. | |
| Předpokládám, že se mělo jednat o exclude vazbu z profilu uživatel může změnit heslo. | |
| U architektury autor zvolil vícevrstevnou architekturu, ale nezdůvodnil například proč je lepší-horší než microservice nebo jiné varianty. | |
| Proč autor zvolil u datového modelu telNumber jako String a adres také jako String? | |
| Práce obsahuje diagram jak BE komponent v kapitole 3.4 tak FE komponent z kapitoly 3.5 - v rámci prototypu. Je velmi přehledné takto sepsanou práci číst. | |
| V kapitole 4 student udělal rešerši technologií a popisuje implementaci. Zde bych čekal více rozepsat error-handling, transakce a jiné BE problémy, nejen jednotlivé vrstvy. V kódu tyto problémy vyřešené jsou. | |
| Proč autor vybral modré pozadí aplikace? Je za tím nějaká analýza? | |
| Autor v testování popsal jak unit testy a coverage, tak i uživatelské testy. | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Nepojmenovával bych kapitoly podle diagramů, ale podle toho co obsahuje. Například 2.5 Stavové diagramy bych přejmenoval na analýza stavů v aplikaci.

Jinak obecně práce obsahuje velké množství jak analýzy a diagramů, což je správně.

Informace z kapitoly 3.3.1 a 3.3.2 mi přijdou redundantní. Mapují stejné informace, jednou jsou popsány textově a podruhé diagramem.

Popisek u kódu by neměl být dlouhý viz například ukázka 4.1., 4.2, 4.3.

V textu o testovací části bych přidal informaci o tom kolik testerů testovalo aplikaci. Počet úkolů i rolí je z textu patrný, ale počet uživatelů již ne.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Hlavní text je dobře očitován. Seznam literatury je dostatečně velký -> 52 položek. Obsahuje jak články ze scholar.google.com tak jiné zdroje z internetu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vyzdvihl bych, že student řešil i `compose.yaml`. Kód je hezky napsán, proměnné jsou správně nadefinované viz například `contextPath`. Obsahuje javadoc na důležitých místech, zde bych přidal jen javadoc do util balíčku. Student použil i `env` proměnné pomocí `@Value` a používá vlastní výjimky. Technicky velmi povedená práce. Nedostatky výše jsou spíše formálního charakteru.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autor zvolil u datového modelu `telNumber` jako `String` a `adresa` také jako `String`?
2. Proč autor vybral modré pozadí aplikace? Je za tím nějaká analýza?
3. Může student identifikovat místa, která by se dala optimalizovat například pomocí využití `cache`?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2024

Podpis: