

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | Modernizace aplikace Flagis.com        |
| <b>Jméno autora:</b>               | Matouš Najman                          |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                             |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta elektrotechnická (FEL)         |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra počítačů                       |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Petr Huřták                            |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Katedra počítačové grafiky a interakce |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Zadání považuji za náročnější ze dvou důvodů. Jednak modernizace probíhala na poměrně velké aplikaci, druhak proto, že se týkala řady základních stavebních kamenů aplikace, jako jsou změna kompilátoru, změna způsobu načítání dat, změna práce s globálním stavem a aktualizace UI frameworku na poslední verzi. |                   |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Zadání bylo plně splněno bez výhrad.   |                |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> |                    |
| Student sám proaktivně organizoval konzultace a dodržel veškeré termíny.  |                    |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                    |
| Odbornost je na velmi dobré úrovni, student prokázal dobrou znalost frontendových technologií a byl schopný naplánovat a provést hluboké zásahy do architektury již poměrně velké existující aplikace. |                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> |                        |
| Typografická a jazyková stránka byla na velmi dobré úrovni.   |                        |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                    |
| Vyber zdrojů a korektnost citací je bez výhrad.   |                    |

|  |  |
|--|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>   |  |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i> |  |

|  |
|--|
| <i>funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| Bez dalšího komentáře.   |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práci hodnotím známkou A – výborně, protože student splnil zadání bez výhrad. Samotné zadání bylo náročné, neboť se jednalo o refaktoring aplikace s desítkami tisíc řádků a změny vyžadovaly několik hlubokých architektonických zásahů. Student k refaktoringu přistupoval rozvážně: měl plán, kde jednotlivé cíle měly prioritu, a také naplánováno, které cíle lze provádět paralelně. Pokud jde o implementaci samotných cílů, postupoval správně tím, že se snažil zajistit, aby jednotlivé změny byly zpětně kompatibilní a bylo možné aplikaci spustit současně se starou i novou architekturou. Tím pádem byla možná migrace jednotlivých bodů granulózně po komponentách nebo souborech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: 