

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VR pro vyšetření genetické degenerativní vady
Jméno autora:	Jiří Šašek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání předpokládá navázání na již existující experimentální projekt, což mohlo přinést komplikace. Dále se předpokládá nastudování teorie k daným očním vadám. Autor se s těmito problémy důstojně vyrovnal.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsah odvedené práce je vyšší než zadání předpokládá.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval průběžně a samostatně po celou dobu práce na projektu. Klíčová rozhodnutí konzultoval. Aktivně se zajímal o použitelnost finálního produktu a problémy cílové skupiny.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část práce má vynikající úroveň. Seznamuje čtenáře s důležitými aspekty daných očních vad a způsoby léčby a testování s potřebnými teoretickými a praktickými vztahy k VR zařízení. Rozsah analytické části je nad očekávání na BP (srovnatelný s požadavky pro DP). Návrhová část popisuje jak původní aplikaci, tak možná rozšíření. Zde se čtenář může trochu ztrácet, ale jde pouze o drobné nedostatky formulace a struktury. U implementační části bych uvítal intenzivnější provázanost s kódem (na úrovni tříd).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsána česky, bez významných pravopisných chyb či překlepů. V analytické části jsou občas použité neobvyklé slovní obraty (pravděpodobně způsobené překladem z originálu). Po formální stránce mám drobnou připomínku k proměnlivě velikým prázdným místům mezi odstavci, což je způsobeno šablonou, ale dá se to řešit.

Předaný projektový adresář (Unity) zachovává běžně používanou strukturu. Zdrojové kódy jsou komentovány standardem pro generování dokumentace doxygen. Uživatelský manuál je vytvořen v dvou jazykových mutacích. Škoda, že autor nedodal postup pro sestavení (předpokládám, že používá build scripty v projektu, které tento proces automatizují).

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Abstrakt, špatná adresa školy u vedoucího.
- Str. 12 – píšete, že Quest 2 má OLED panely a v tabulce 2.1 uvádíte Fast Switch LCD.
- Kap. 4.5 navrhl bych přidat ilustrující obrázek.
- Kap. 4.5 – Paprsky z očí jsou „snímány“ s určitou frekvencí – jakou, jak byla stanovena?
- Obr. 5.1 – Není jasné, zda jednotky jsou stejné pro všechny grafy (intenzita světla vs počet kolizí vs čas průchodu).
- Kap. 5.2 – Jiné pořadí řádků v tabulce a v souvisejícím grafu.

- Kap. 2.2.1 – Test mobility. Píšete, že u chorobných pacientů se projevuje také snížená rychlost chůze. Bylo by možné tuto rychlost vypočítávat a ukládat k datům o průchodu?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má výbornou kvalitu jak v textové, tak v implementační části. Drobné chyby jsou způsobeny rozsahem BP. Proto tuto velice zdařilou práci hodnotím nejvyšším stupněm. Navrhl bych ji doporučit na ohodnocení děkana.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: