

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a ověření prototypu mobilní aplikace pro nově diagnostikované dětské pacienty s diabetem 1. typu a jejich pečující osoby
Jméno autora:	Michaela Hrdličková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na studijní obor, zaměřený na IT, a šířku problematiky diabetu, která není náplní výuky studentky, považuji zadání za náročnější, protože vyžadovalo nastudování nové problematiky, včetně intenzivní komunikaci s cílovou skupinou, kterou musela studentka během práce získat. Na získané informace a požadavky bylo nutné navázat návrhem prototypu aplikace a tento návrh opět podrobit zpětné vazbě cílové skupiny. Jak za podpory vedoucího, tak především vlastní aktivitou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly pečlivě vypracovány. Poslední část zadání, věnovaná úvaze o nositelné elektronice, je sice zmíněna jen okrajově v podobě zařízení, ale s ohledem na neexistující jednotný standard a šířku ostatních částí návrhu prototypu aplikace nepovažuji za nedostatek. Naopak si myslím, že větší zaměření na prototyp dává, s ohledem na zadání a šířku problematiky, větší smysl. Považuji tedy zadání za splněné.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá potřebám práce a z mého pohledu, reflektuje komplexní práci softwarového inženýra, vynikající. Zaměřuje se především na úvodní části softwarového projektu, věnované uchopení problému a porozumění potřebám cílové skupiny, což se neobejde bez intenzivní komunikace a vizualizace potřeb formou prototypu, který je ověřený uživateli. Oceňuji především skutečnost, že se studentka nebála intenzivní komunikace, což bývá u podobných prací častým problémem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po stránce odborné, tj. problematiky diabetu studentka správně shrnula klíčové pojmy a problémy, které umožňují čtenáři rychlou orientaci v problematice a pochopit jak funkčnosti, tak především přínosy navrhované aplikace. Z pohledu samotného postupu studentka aplikovala znalosti získané studiem, a v případě potřeby si našla a nastudovala doplňující informace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka práce je nadstandardní. Jednotlivé části jsou propojené, reflektují zadání a čtenář má možnost pochopit, jakým způsobem studentka postupovala. Z mého pohledu jsou jak struktura, tak i obsah a typografická stránka práce nadstandardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odpovídají potřebám práce. Citace odpovídají citačním standardům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vytvořený prototyp, a s ním spojená zpětná vazba, ukazují, že vývoj navržené aplikace má smysl, a pokud se buď autorka, nebo kdokoliv další, touto cestou vydá, najde širokou skupinu zájemců a uživatelů. Otevírá se tak prostor pro návazné bakalářské/diplomové práce, stejně jako i zajímavý podnikatelský záměr. Práce sice otevřela celou řadu otázek, které je v budoucnu vyřešit, jako například napojení na nositelnou elektroniku nebo databázi potravin, ale věřím, že časem se povede i tuto otázku, podobně jako tomu bylo historicky i v jiných oblastech, postupně vyřešit. Stejně tak je otázkou zapojení umělé inteligence.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je z mého pohledu pečlivě vypracovaná a nenašel jsem nic zásadního, co bych jí mohl vytknout. Na to, že se jedná na první práci studentky tohoto typu oceňuji její provázanost, odpovídající informační hodnotu a kvalitní výstup, včetně intenzivní komunikace s cílovou skupinou. To není standardem. Práci doporučuji k obhajobě a mám k ní následující dotazy:

- *Bylo v rámci Vaší práce pro Vás něco překvapivého, co jste neočekávala? Například existující komunita, její fungování atd?*
- *Dá se, na základě zkušeností, které jste získala, jednoduše konstatovat, co je z hlediska navržené aplikace nejdůležitější částí? Tj. co má pro cílovou skupinu největší přidanou hodnotu?*
- *V závěru zmiňujete, že zajímavou možností je využití umělé inteligence. Kde a pro jaké účely je možné ji v aplikaci využít?*
- *Máte Vy nebo Váš vedoucí představu o návazné práci, která by například provedla implementaci aplikace a zpřístupnila ji uživatelům?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2024

Podpis: