

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Door Detection on Monocular Camera Data
<b>Jméno autora:</b>	Nikita Kisel
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, CIIRC

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byl návrh algoritmu pro detekci otevřených dveří v obraze z běžné kamery s využitím stávajících metod.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení nemám výhrad. Na práci mě potěšila úvodní rešerše, která velmi pěkně popisuje stávající metody pro řešení podobných problémů a na základě toho navrhuje novou metodu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce nemám výhrad. Výsledné zhodnocení by sice bylo vhodné provést na větším množství obrázků, ale je otázka nakolik to bylo v rámci práce realizovatelné, nebo je-li k dispozici vhodný veřejný data-set.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem narazil na několik málo výrazů nebo slov která mě zarazila, zejména s ohledem na uvedené použité nástroje pro korekturu jazyka (je otázkou zda tyto nástroje dané výrazy navrhly, nebo jen neodhalily), ale jejich počet i vliv na práci jako celek je zanedbatelný.	
V kap. 5.2 bych doporučil označit odkazy na rovnice tak, aby nemohlo dojít ke zmýlení na co se odkazují.	
Jinak je práce dobře srozumitelná, čitelná a splňuje standardně kladené nároky.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

*vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce stojí na dostatečném množství kvalitních publikací, které jsou citovány, ovšem u velkého počtu citací ([4], [5], [7], [8], [11], [12], [13], [14], [18], [19], [23]) chybí uvedení sborníku ve kterém byl původní článek publikován, což znemožňuje, nebo znesnadňuje, nalezení původních zdrojů.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Přesto, že se podle mě jedná o jinak výbornou práci, tak s ohledem na chyby v citacích hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum:

Podpis:

Jan Chudoba