

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomické porovnání a posouzení způsobů provozní podpory nízkouhlíkových zdrojů v ČR
Jméno autora:	Matěj KODEŠ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	Mgr. Ing. Vít Klein. Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektroenergetiky FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá mj. provozní podporou nízkouhlíkových zdrojů v oblasti zejména jaderné energetiky a ekonomickým modelem financování výstavby jaderné elektrárny. Zadání práce vychází z potřeb praxe, reprezentované investorem v oblasti jaderné energetiky v České republice. Zadání práce je svým obsahem náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bakalant v zásadě splnil, zejména z toho důvodu, že práce a její výstupy jsou určeny pro praktické použití pro investora v oblasti jaderné energetiky. Bakalant se primárně v souladu s požadavky praxe zabýval oblastí notifikačních mechanismů, které se týkají jaderné energetiky. Pro ilustraci se v práci mohl zmínit i o oblasti podpor dalších nízkouhlíkových zdrojů energie, které se používají v nejaderné energetice, což ale příjemcem práce nebylo požadováno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalant pracoval pod vedením vedoucího práce samostatně, pracoval proaktivně, konzultoval obsah práce s jejím příjemcem z praxe. Na konzultace býval připravený a prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na dobré úrovni, student využil znalosti, získané jak při studiu, tak i z odborné literatury a dat, získaných z praxe. Bylo by dobré, kdyby se autor více slovně věnoval vysvětlení výsledků vypočtených výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují překlepy, jež jsou do značné míry ovlivněny osobnostními vlastnostmi bakalanta. Bylo by dobré, kdyby v práci byly více používány odbornější formulace, než použité – poněkud expresivní či ne zcela odborné – výrazy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant byl při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce dostatečně aktivní. Použité prameny jsou relevantní k řešené problematice a v zásadě dostačující. Převzaté prvky z použité literatury jsou v potřebné míře odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Porušení citační etiky nehledávám, bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Bakalant se v některých dopustil chybného číslování použité literatury, na kterou se v práci odkazuje. Texty pro psaní kapitol 3 a 4 práce bakalant čerpal z anglicky psané literatury, kterou uvedl v seznamu použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Rozsah a obsah práce odpovídá nárokům na bakalářskou práci s tím, že na její obsah měl z části vliv požadavek příjemce práce z praxe, který jí dle informací vedoucího práce hodnotí pozitivně jako přínosnou pro jeho potřeby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje celkové hodnocení závěrečné práce nejvíce ovlivnily skutečnosti, že v práci je – sice velmi stručně – uveden přehled hlavních informací v oblasti jaderné energetiky a jejich notifikačních mechanismů, v práci mohly být více komentovány a rozebrány vstupní hodnoty a výsledky provedených výpočtů. Dalším, neméně významným, hlediskem, které mne při hodnocení práce ovlivnilo, je pozitivní zpětná vazba od příjemce práce z praxe.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě, otázky na bakalanta nemám a hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 12.6.2024

Podpis: Vít Klein, v. r.