

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Generátor dokumentace ze Spring Boot konfiguračních tříd
Jméno autora:	
Typ práce:	
Fakulta/ústav:	
Katedra/ústav:	
Oponent práce:	
Pracoviště oponenta práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Student se musel kromě vlastního zpracování anotací a JavaDocu musel naučit i vytváření pluginu do Mavenu, což není úplně snadné.

Splnění zadání

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno.

Zvolený postup řešení

Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zanalyzoval možnosti a vybral si kombinaci technologií, kterou považují za správnou.

Odborná úroveň

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student prokazuje znalosti, potřebné pro řešení zadání, zjevně zkoumal i další možnosti.

Koukal jsem i do kódu a není tam nic, co by mě nějak pohoršilo.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Musím pochválit hezkou češtinu a bezchybný text!

Líbil se mi nápad u tříd udávat v komentáři plnou cestu.

UML schéma na obrázku 5.1 je typický příklad class diagramu – pro velký počet tříd je naprosto nepřehledný. Možná by pomohlo rozdělení. Obrázek 5.2 je dobrý.

Označit člověka, který instaluje aplikaci, za uživatele, mě pobavilo. Já znám pojem DevOps.

Text popisuje i úplně základní pojmy, např. Java framework.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními

zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je odpovídající a jsou velmi vhodně citované.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Odevzdaná práce je pěkná, pečlivě zpracovaná. Výsledná aplikace je zjevně velmi užitečná a funkční.

Měl bych jedinou, drobnou výtku, která studentovi zřejmě unikla – pro uživatele, který aplikaci zkouší, není úplně snadné plugin použít. Prosté zkopírování profilu z textu (výpis 6.1) do pom.xml skončila chybami, nebyly nalezené třídy, které jsou přitom součástí zdrojového kódu. Testovací projekt fungoval a dokumentace se vygenerovala. Takže by to chtělo trochu lepší popis použití.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložený text i aplikace splňují zadání i moje představy o kvalitně zpracované bakalářské práci. Dovolím si pouze poznamenat, že u takto obecně použitelného projektu je škoda, že text je v češtině a nedá se použít mimo naši kotlinu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Otázky:

1) Lze plugin spustit také pouze z příkazové řádky, aniž bych musel měnit soubor s projektem? Minimálně na zkoušení by to bylo výborné. Také pro integraci s CI/CD by mohla stačit příkazová řádka.

Datum:

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.