

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fuzzy regulace pohonu se stejnosměrným motorem
Jméno autora:	Petr Hönig
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Koblre, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ačkoliv se jedná o téma, se kterým studenti nepřicházejí během studia do kontaktu, hodnotím zadání jako průměrně náročné z důvodu dobré uchopitelnosti tématu a snadné dostupnosti studijního materiálu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student všechny čtyři body zadání splnil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentovi trvalo poměrně dlouho, než se v problematice začal orientovat. Samo o sobě by to nevadilo, ale jeho postoj se mi zdál poněkud laxní. Moje připomínky ke konečnému textu i obsahu zpracoval jen částečně, což je na odevzdané práci vidět. Nemohu však ani říci, že by se na práci vykašlal, neboť zpracoval víc řídicích metod, než jsem po něm požadoval. Decentně bych to popsal jako studentův svérázný přístup.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentův svéráz se projevil i na odborné stránce práce. Z textu je zřejmé, že student si problematiku nastudoval, do jisté míry ji porozuměl, na základě nabitých vědomostí vytvořil požadované modely, předložil výsledky simulací a provedl stručné hodnocení. Nicméně řada věcí v práci chybí, případně jsou nepřesné. Např. tvrzení hned v úvodu, že stejnosměrný motor pracuje na principu elektromagnetické indukce. Tento motor pracuje na jiném principu, leč elektromagnetická indukce se při jeho práci uplatní. V sekci o určování parametrů modelu stroje kompletně chybí naměřené hodnoty a výpočty. Jsou uvedeny jen výsledky. V kapitole o usměrňovači jsou věcné chyby. Velkým handicapem jsou chybějící komentáře předloženým průběhům v kapitolách 3 a 4.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu práce nalezneme nemálo překlepů (především vynechaná písmena ve slovech a mezery), pravopisných chyb (především v interpunkci + malá písmena na začátku vět), stylistických neobratností (např. reakce 1 složky se projeví víc až s časem) a vágních vyjádření (např. přestřelení žádané hodnoty). Je patrné, že student nečetl pozorně žádný odborný text. Jsem rád, že aspoň obrázky modelů ze Simulinku jsou ostré.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Oceňuji, že se student nesnažil zbytečně nafouknout seznam použité literatury. Pracoval s vhodně vybranou odbornou literaturou, která má dostatečně bohaté informace, kterých v práci využil.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student v rámci řešení zadání nastudoval základy problematiky fuzzy řízení jednoduchého pohonu a mohu konstatovat, že jim porozuměl na té úrovni, aby byl schopen vytvořit modely řízení. Prezentace dílčích výsledků však velmi pokulhává, nicméně úkoly ze zadání jsou splněny. Očekával jsem od studenta podstatně větší nadšení do práce a více snahy při psaní. Student má vědomostní potenciál, ale pro využití tohoto potenciálu to od něho vyžaduje více péle a entuziazmu a snahy zlepšit vyjadřovací schopnosti v psané podobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: