

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Blogovací systém pro záznam a plánování tras jednodenních výletů včetně bodů zájmu (POI)
Jméno autora:	Rudzenka Anhelina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	RNDr. Ladislav Serédi
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se kompletní návrh a vývoj prototypu webové aplikace včetně back-end a front-end. Je kladen důraz na kompletnost funkcionality hotové aplikace a na návrh i testování uživatelského rozhraní. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V souladu se zadáním byl navržen a implementován prototyp webová aplikace pro plánování výletů. Hotové řešení umožnilo bezproblémové uživatelské testování na reálných datech. Rozšíření oproti zadání představuje řešerše poskytovatelů geografických dat, použití API Google Maps pro usnadnění výběru POI a rovněž ukládání geolokačních dat prostřednictvím PostGIS. Jedná se aktuální a zajímavý projekt splňující zadání v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla motivovaná, proaktivní, pracovala převážně samostatně. Zhruba hodinové konzultace probíhali jednou za týden, a to obvykle prezenční formou. Na konzultace přišla studentka vždy dobře připravená, byla iniciativní, spolupráce s ní byla bezproblémová.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zaměřena na praktické aspekty vytváření webové aplikace, vychází z aktuálních trendů ve vývoji software, celkové řešení se opírá o moderní postupy, technologie a vzory. Implementace je rozsáhlá a vyžaduje dobrou znalost vývojových nástrojů, jako je jazyk C#, platforma .NET nebo knihovna Angular. Studentka objektivně prokázala, že je schopna použít nabyté vědomosti a zkušenosti z praxe, vhodně propojit tyto technologie a odevzdat plnohodnotné řešení, které je možné nasadit a dále rozvíjet. Odbornou úroveň hodnotím jako výbornou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledně členěna, jazyková úroveň je akceptovatelná. Typografická úprava, včetně rozvržení stránek je – i díky použité šabloně – na dobré úrovni. Styl je exaktní, přitom zajímavý a čtivý. Ilustrace, tj. diagramy a návrhy resp. snímky obrazovek působí profesionálně. Rozsah 73 stran (včetně příloh) lze hodnotit jako dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů odpovídá praktickému zaměření práce. Většinou se jedná o technické dokumentace softwarových nástrojů, platforem a API. Zdroje jsou citované správně a jejich množství je adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledný prototyp je zhruba na úrovni alfa verze komerční aplikace, uživatelské rozhraní je plně použitelné, k realistickému nasazení chybí data, tj. několik stovek až tisíců plánů výletů, a administrátorské rozhraní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Snahou autorky bylo vytvořit unikátní řešení systému pro on-line plánování cest po vzoru existujících řešení typu TripAdvisor, se specifickým zaměřením na krátkodobé výlety do nedalekého okolí. Z práce je patrný systematický přístup autorky: analýza pokrývá obchodní, funkční a nefunkční požadavky, případy použití, doménový model, atd. Velká pozornost je věnována návrhu uživatelského rozhraní. V implementační části stojí za zmínku přehledné diagramy a komentované ukázky kódu. Dokument a výsledný prototyp svědčí o schopnosti studentky samostatně navrhnout a realizovat poměrně komplexní softwarový projekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Dotazy k diskusi:

1. Byla aplikace testovaná přímo na mobilním hardware nebo pouze na simulátoru mobilního zařízení na PC?
2. Zajímavou částí dokumentu je porovnání rozhraní Google Places a Mapy.cz. Uvažovala jste o využití jiných podobných služeb (např. OpenStreetMap, BingMaps, MapBox nebo jiných)?

Datum: 5.6.2024

Podpis:

