

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Blogovací systém pro záznam a plánování tras jednodenních výletů včetně bodů zájmu (POI)
Jméno autora:	Rudzenka Anhelina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Podobnou práci jsem v minulosti vedl, a vím, že především při hledání externích zdrojů, ke kterým je možné se napojit prostřednictvím API, a jejich následné využívání není vůbec jednoduché. Z tohoto důvodu považuji zadání za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Oceňuji dobré vysvětlení v technické části práce, v rámci které čtenáři popisuje své úvahy a postupy. Z tohoto pohledu je práce i referenčním zdrojem informací, který může sloužit nováčkům v oblasti vývoje SW.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup práce odpovídá standardním postupům při tvorbě SW. Je dobře, že v závěru práce studentka provádí porovnání s již existujícími nástroji, které popsala v úvodu práce. Není to úplně běžné a ukazuje to, že dává smysl podobnou aplikaci tvořit.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se projevují jak znalosti, získané během studia SITu, tak i praktické zkušenosti studentky. Řekl bych, že v tomto směru se díky jejím zkušenostem práce odlišuje od většiny ostatních podobných prací, protože se snaží své postupy detailně dokumentovat a vysvětlit. Také navržená architektura a použité technologie odpovídají potřebám práce. V případě potřeby nastudovala vše potřebné, o čemž svědčí rozsáhlejší seznam literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky a z mého pohledu je čitelná, přehledná a provázaná. Do budoucna bych doporučil o něco lépe argumentovat v obecnějších částech. Například v kapitole 1.4 není popsán postup hledání existujících řešení a kritéria, která se v rámci produktů posuzovala, a která jsou důležitá pro práci studentky. Také kapitola 2.4 s popisem low-fidelity prototypu mohla být rozsáhlejší. V neposlední řadě bych doporučil z textu citovat obrázky přímo (tj. v textu uvádět konkrétní číslo obrázku), protože ne vždy musí z kontextu práce vyplynout, k čemu se konkrétní obrázek vztahuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají standardům, množství zdrojů se mně jeví být pro tento typ práce dostačující, možná až nadstandardní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, která je založena na sdílení informací mezi uživateli, což je v poslední době oblíbený způsob předávání informací. S ohledem na mou předchozí zkušenost s podobným typem aplikace oceňuji, že se povedlo vytvořit funkční aplikaci. Také oceňuji závěrečné porovnání vytvořené aplikace s jinou, již existující. Pro reálné nasazení je ještě nutné udělat celou řadu kroků, především vyřešit nasazení, ale potenciál zde je. Další doporučené kroky vyplývají z uživatelských testů. Víceméně s nimi souhlasím. Věřím, že své uživatele si aplikace najde, protože cestování je oblíbenou zábavou celé řady lidí a v oblasti jednodenních výletů prostor pro studentkou vytvořenou aplikaci je. Já osobně o žádné takové, mimo různých cestovatelských deníčků neznám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce a v jejím rámci vytvořená aplikace ukazují na pečlivost studentky a že ji práce bavila. V podstatě potvrdila to, že byla pro vypracování aplikace motivována vlastní zkušeností. V každém případě doporučuji práci k obhajobě. K práci mám několik otázek:

- Jaké máte další plány s aplikací? Budete pokračovat v jejím rozvoji?
- Mezi existujícími aplikacemi není žádná „česká“. Znamená to, že žádná taková neexistuje nebo jste hledala jen mezi zahraničními?
- Mezi dalšími možnými rozšířeními zmiňujete i využití AI. V jaké oblasti a kde by bylo možné ji využít? Neznamenaloby její využití předělání celé aplikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: