

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pec pro kompozitní materiály
Jméno autora:	Daniel Měkota
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Koblre, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo postaveno tak, aby výsledek práce byl použitelný v dílně studentského týmu eForce Prague Formula, ale zároveň aby nebylo vázáno nutností stavby pece (záměrně). Nicméně tento úkol byl stanoven neoficiálně. Kdybych ho zadal oficiálně, hodnotil bych zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny čtyři body zadání byly splněny. Oproti zadání je práce rozšířena o stavbu samotné pece.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Jelikož bylo studentovou snahou kromě splnění zadání postavit i pec, musel se věnovat práci velmi intenzivně hned od začátku. Musím uznat, že práce mu šla od ruky znamenitě. Harmonogram prací si zvolil dle svého uvážení tak, aby žádná z klíčových aktivit nebyla v případě dílčího neúspěchu ohrožena. Jsem rád, že nic nedoháněl na poslední chvíli.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná stránka obsahu textu je taková, jaká se dá v bakalářské práci tohoto typu očekávat. Nenašel jsem žádné zjevné chyby, ani nedostatky. Student zvolil pro splnění úkolu vhodné technické prostředky, ačkoliv by dle mého soudu použité regulaci slušely více tranzistory než stykače. Ale nakonec si student použití stykačů obhájil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce bez problémů. Struktura odpovídá zadání a sleduje postup provedených činností. Grafy, tabulky a schémata jsou informativně hodnotné, fotografie pak dobře čitelné a vhodné k podbarvení textu a pro představu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je protnuta řadou odkazů na vhodně vybrané zdroje, které vzhledem k zadání, tvoří především datasheety. Ve výběru zdrojů ani v použití citací nevidím žádné nedostatky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentovi se podařilo v rámci práce, byť mimo oficiální zadání, postavit pec pro vypékání kompozitních materiálů a zprovoznit ji dle požadavků na samotný proces vypékání konkrétních materiálů. Kromě mechanické zástavby vytvořil pro kolegy v týmu eFroce Prague Formula jednoduché ovládání pece, které spočívá především v nastavování parametrů vypékání. Z hlediska potřeb týmu je pec funkční. Má však ještě nějaké nedostatky, především v zajištění vhodnějšího rozložení tepla v celém prostoru pece a v dynamice šíření tepla, ale to je partie, která přesahuje rámec bakalářské práce, a podle mého soudu je pec připravena na další zdokonalování, bude-li třeba. Oceňuji studentovo pracovní nasazení, manuální zručnost a nadšení do práce. Odvedená práce i odevzdaná práce jsou na úrovni a jsou dobrou studentovou vizitkou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: