

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro správu přístupů v Centru znalostního managementu
Jméno autora:	Dvořáková Kateřina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	RNDr. Ladislav Serédi
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svým rozsahem odpovídá BP. Staví na dovednostech získaných během studia, jako například vývoj aplikací ve Spring Boot nebo React. Vyžaduje také znalost platformy HUB.FEL, několika externích API (např. GitLab, Slack) a dalších součástí serverové architektury CZM. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Podle zadání práce představuje stávající systém správy přístupů v CZM. V návaznosti na jeho analýzu studentka pak navrhuje a implementuje aplikaci, která do určité míry zjednodušuje stávající systém. Na závěr bylo provedeno - spíše neformální - testování uživateli. Práce tím splnila zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupů jak automatizovat resp. koordinovat správu přístupů v CZM se nabízí více (například nechat koordinaci procesů, kde není možná automatizace na už běžící Camundu), nicméně postup spočívající ve vytvoření dedikované webové aplikace lze považovat za správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Co se týče technických detailů implementace, nemám výhrady. Práce je na dobré úrovni, studentka se v problému orientuje. Práce ale nechala nezodpovězeno několik otázek typu: proč se to či ono udělalo zrovna takovým způsobem? (reflektuji je v otázkách na konci) Závěr je malinko uspěchaný, např. výrok „...implementováním systému se zrychluje proces nástupu nového stážísty...“ bez uvedených časů uživatelských testů není úplně relevantní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce se čte velmi dobře, žádné jazykové lapsusy, kromě několika drobných anglicizmů (např. výraz GitLab issue může být přeložen jako požadavek) jsem nezaznamenal. Je to trochu horší s pochopením všech detailů problematiky, například funkční požadavky nespécifikují seznam systémů, jichž se automatizovaná správa přístupů bude týkat. V sekci 2.1.8 nebo 3.2.1 si můžu přečíst, jak se v stávajícím procesu řeší přidělení přístupu do SysPass nebo Sharepoint, ale dále jsem už o nich nenašel žádnou zmínku. Předpokládám, že patří do kategorie, kde se postup koordinuje pomocí GitLab požadavků. Typografická úprava, včetně rozvržení stránek je – i díky použité šabloně – na dobré úrovni. Rozsah práce (60 stránek plus přílohy) je více než dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů odpovídá praktickému zaměření práce. Většinou se jedná o technické dokumentace softwarových nástrojů, platforem a API. Zdroje jsou citované správně a jejich množství (23) je adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Solidní bakalářská práce, studentka předvedla schopnost systematicky postupovat při analýze stávajícího stavu a návrhu řešení. Zajímavý je i popis jeho integrace do systémů CZM. Ke skutečnému meritu práce pro CZM se samozřejmě vyjadřovat nemůžu, nicméně navržené prvky, jako částečná automatizace on-boardingu a uchování historie udělení a odebrání přístupů zní z hlediska praktického nasazení zajímavé.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Dotazy k diskusi:

1. V neplacené verzi Slack používáte pro pozvání nového uživatele generované pozvánky „pro až 400 lidí“.

Znamená to, že s použitím odkazu se může připojit do diskuze či skupiny libovolný uživatel Slack?

2. V CZM je podle dokumentu už nasazena Camunda, proč tedy namísto GitLab požadavků nevyužít přímo tento nástroj pro koordinaci úkolů, které v stávajícím stavu nelze automatizovat?

Datum: 10.6.2024

Podpis:

